



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КГ22-5-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Алибекова Магомеда Ганипаевича на определение судьи Кассационного военного суда от 8 октября 2021 г. и определение Кассационного военного суда от 26 ноября 2021 г. об отказе в восстановлении Алибекову М.Г. пропущенного процессуального срока и о возвращении кассационной жалобы на определение судьи Кассационного военного суда от 1 сентября 2020 г. об оставлении без движения и определение судьи Кассационного военного от 30 сентября 2020 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы на решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 30 апреля 2020 г. и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 8 июля 2020 г. по гражданскому делу № 2-83/2020 по иску федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к военнослужащему войсковой части ██████████ Алибекову М.Г. о взыскании излишне выплаченных денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алибеков М.Г. обратился с кассационной жалобой в Кассационный военный суд, в которой просил отменить определение судьи Кассационного военного суда от 1 сентября 2020 г. об оставлении без движения и определение судьи

Кассационного военного суда от 30 сентября 2020 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы на решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 30 апреля 2020 г. и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 8 июля 2020 г. по гражданскому делу по иску федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к Алибекову М.Г. о взыскании излишне выплаченных денежных средств, а также восстановить пропущенный процессуальный срок их обжалования.

Определением судьи Кассационного военного суда от 8 октября 2021 г., оставленным без изменения определением Кассационного военного суда от 26 ноября 2021 г., Алибекову М.Г. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на указанные определения судей Кассационного военного суда и его кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Алибеков М.Г. выражает несогласие с определением судьи Кассационного военного суда от 8 октября 2021 г. и определением Кассационного военного суда от 26 ноября 2021 г., просит их отменить и восстановить пропущенный им по уважительной причине процессуальный срок обжалования определений судей Кассационного военного суда от 1 и 30 сентября 2020 г.

В обоснование просьбы Алибеков М.Г. указывает, что об оставлении его кассационной жалобы без движения и о ее возвращении без рассмотрения по существу ему стало известно лишь 7 сентября 2021 г. при получении соответствующих определений от 1 и 30 сентября 2020 г. в Махачкалинском гарнизонном военном суде.

Что касается выводов судов относительно получения им копий обжалуемых определений 18 сентября 2020 г. и 9 октября 2020 г., то в указанные дни он находился при исполнении обязанностей военной службы на территории воинской части и информация о поступлении корреспонденции из Кассационного военного суда и необходимости ее получения до него как воинскими должностными лицами, так и организацией почтовой связи не доводилась. Возможности устранить недостаток в срок, установленный в определении об оставлении без движения, и своевременно обжаловать определение о возвращении его кассационной жалобы без рассмотрения по существу, он не имел. Это обстоятельство, по мнению Алибекова М.Г., свидетельствует о наличии у него уважительных причин, объективно препятствовавших ему в установленный законом срок обратиться с кассационной жалобой на указанные определения, а в силу ст. 112 ГПК РФ пропущенный по уважительным причинам процессуальный срок может быть восстановлен. Алибеков М.Г. также указывает, что судьей Кассационного военного суда сделан необоснованный вывод о том, что им не выполнены требования закона о приложении к кассационной жалобе документов, подтверждающих направление копий кассационной жалобы лицам, участвующим в деле.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации 16 февраля 2022 г. материалы дела истребованы в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 27 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого характера существенные нарушения норм процессуального права допущены Кассационным военным судом при разрешении заявления Алибекова М.Г. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, и они выразились в следующем.

Из материалов дела следует, что решением Махачкалинского гарнизонного военного суда от 30 апреля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Южного окружного военного суда от 8 июля 2020 г., удовлетворен иск федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к Алибекову М.Г. о взыскании излишне выплаченной ежемесячной надбавки за особые условия военной службы за период с января 2016 года по декабрь 2018 года в размере 20 процентов оклада по воинской должности за службу на воинской должности, исполнение обязанностей по которой связано с руководством подразделением, на сумму 114 255 рублей.

Не согласившись с принятыми судебными постановлениями, Алибеков М.Г. 17 августа 2020 г. через гарнизонный военный суд обратился с кассационной жалобой, которая поступила в Кассационный военный суд 31 августа 2020 г.

Определением судьи Кассационного военного суда от 1 сентября 2020 г. кассационная жалоба Алибекова М.Г. оставлена без движения на основании ч. 6 ст. 378, ч. 1 ст. 378² ГПК РФ в связи с тем, что к ней не были

приложены документы, подтверждающие направление или вручение копий кассационной жалобы лицам, участвующим в деле, а также ему предложено до 28 сентября 2020 г. устранить указанный недостаток.

Копия указанного определения сдана в организацию почтовой связи для направления Алибекову М.Г. 8 сентября 2020 г.

В связи с тем, что указанный недостаток в установленный судом срок Алибековым М.Г. устранен не был, определением судьи Кассационного военного суда от 30 сентября 2020 г. его кассационная жалоба на основании ст. 379¹ ГПК РФ возвращена без рассмотрения по существу.

Копии этого определения 7 октября и 2 ноября 2020 г. организацией почтовой связи направлялись Алибекову М.Г. по указанному им в кассационной жалобе адресу воинской части, в которой ответчик проходит военную службу по контракту.

27 сентября 2021 г. Алибеков М.Г. вновь обратился с кассационной жалобой в Кассационный военный суд, указав, что об оставлении его кассационной жалобы без движения и о ее возвращении без рассмотрения по существу ему не было известно, соответствующих копий определений от 1 и 30 сентября 2020 г. он не получал. Копии указанных определений он получил только 7 сентября 2021 г. при обращении в Махачкалинский гарнизонный военный суд. Алибеков М.Г. также указал, что к кассационной жалобе им были приложены документы, подтверждающие направление копий кассационной жалобы лицам, участвующим в деле. В связи с этим Алибеков М.Г. просил признать уважительной причину пропуска им процессуального срока подачи кассационной жалобы на указанные определения, восстановить ему этот срок, отменить определения и принять к производству его кассационную жалобу на решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 30 апреля 2020 г. и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 8 июля 2020 г.

Определением судьи Кассационного военного суда от 8 октября 2021 г. Алибекову М.Г. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определения Кассационного военного суда от 1 и от 30 сентября 2020 г. и его кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

Отказывая в удовлетворении заявления Алибекова М.Г., судья Кассационного военного суд указал, что срок обжалования оспариваемых определений в соответствии с ч. 1 ст. 379² ГПК РФ истекал 1 и 30 октября 2020 г. соответственно, а с кассационной жалобой Алибеков М.Г. обратился лишь 27 сентября 2021 г., то есть с пропуском процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Приведенные Алибековым М.Г. обстоятельства не могут расцениваться в качестве уважительных причин пропуска им процессуального срока подачи кассационной жалобы, поскольку копии обжалуемых определений неоднократно направлялись ему по указанному им в кассационной жалобе адресу, по которому Алибеков М.Г. извещался ранее при рассмотрении гражданского дела по существу в судах первой и апелляционной инстанций, од-

нако они были возвращены отправителю по причине неполучения их Алибековым М.Г., который не заявлял о невозможности получения корреспонденции, а также о смене своего места жительства.

В связи с этим в силу ст. 118 ГПК РФ Алибеков М.Г. считается лицом, получившим 18 сентября 2020 г. копию определения об оставлении без движения кассационной жалобы и 9 октября 2020 г. копию определения о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу (в даты поступления корреспонденции по указанному Алибековым М.Г. адресу).

С выводами судьи Кассационного военного суда согласился Кассационный военный суд при рассмотрении кассационной жалобы Алибекова М.Г. в судебном заседании.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судьи Кассационного военного суда и Кассационного военного суда сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно ч. 6 ст. 112 ГПК РФ заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном чч. 2 и 3 ст. 376¹ чч. 2 и 3 ст. 390³, ч. 2 ст. 391² и ч. 2 ст. 391 ГПК РФ.

Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Положения статьи 112 ГПК РФ направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривают возможность восстановления судом пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам.

Из приведенных норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в ч. 6 ст. 112 ГПК, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 ГПК РФ. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

При разрешении заявления Алибекова М.Г. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке приведенные нормы процессуального права Кассационным военным судом применены неправильно, вывод суда кассационной инстанции об отказе в удовлетворении заявления Алибекова М.Г. не основан на имеющихся в материалах дела данных, подтверждающих наличие у заявителя уважительных причин пропуска срока на кассационное обжалование судебных постановлений.

Как следует из определения судьи Кассационного военного суда от 8 октября 2021 г. и определения Кассационного военного суда от 26 ноября 2021 г., обращаясь в суд кассационной инстанции с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на определения Кассационного военного суда от 1 и 30 сентября 2020 г., Алибеков М.Г. указывал, что копии обжалуемых определений он получил только 7 сентября 2021 г. при обращении в Махачкалинский гарнизонный военный суд.

В материалах дела отсутствуют какие-либо данные, свидетельствующие о получении Алибековым М.Г. указанных копий ранее этой даты.

Из отчетов об отслеживании отправок с почтовым идентификатором усматривается, что копии определений направляясь Алибекову М.Г. по адресу дислокации воинской части, в которой он проходит военную службу, однако они не были вручены ему и возвращались обратно отправителю.

Выводы Кассационного военного суда о получении Алибековым М.Г. копий определений 18 сентября 2020 г. и 9 октября 2020 г. основаны на неправильном применении норм процессуального права, в частности ст. 118 ГПК РФ.

Алибеков М.Г. указывал, что в эти дни он находился при исполнении обязанностей военной службы на территории воинской части и информация

о поступлении корреспонденции из Кассационного военного суда и необходимости ее получения до него как воинскими должностными лицами, так и организацией почтовой связи не доводилась. Эти объяснения Алибекова М.Г. не опровергнуты.

Таким образом, Алибеков М.Г. не был поставлен в известность о недостатке, послужившим основанием для оставления его кассационной жалобы без движения, о сроке исправления этого недостатка, а также о возвращении его кассационной жалобы без рассмотрения по существу, что лишало его возможности выполнить указания судьи, а также своевременно обратиться с кассационной жалобой на названные определения в Кассационный военный суд.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии у Алибекова М.Г. уважительных причин, объективно препятствовавших ему своевременно обратиться с кассационной жалобой на указанные определения в Кассационный военный суд.

Кроме того, в кассационной жалобе Алибеков М.Г. ссылается на то, что при обращении с кассационной жалобой на указанные определения в Кассационный военный суд через Махачкалинский гарнизонный военный суд он в соответствии с ч. 6 ст. 378 ГПК РФ приложил в качестве доказательств направления копий кассационной жалобы лицам, участвующим в деле, квитанции к заказным почтовым отправлениям, отметив это в приложении, что оставлено без внимания как судьей Кассационного военного суда при рассмотрении заявления Алибекова М.Г. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, так и Кассационным военным судом.

При этом каких-либо сведений о составлении акта в связи с отсутствием указанного приложения к кассационной жалобе Алибекова М.Г. в соответствии с п. 3.1.2. Инструкции по делопроизводству в военных судах, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 9 октября 2014 г. № 219, материалы дела не содержат.

С учетом изложенного определение судьи Кассационного военного суда от 8 октября 2021 г. и определение Кассационного военного суда от 26 ноября 2021 г. об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определения судей Кассационного военного суда от 1 сентября 2020 г. и 30 сентября 2020 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно ст. 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судьи Кассационного военного суда от 8 октября 2021 г. и определение Кассационного военного суда от 26 ноября 2021 г. и, не передавая дело по заявлению Алибекова М.Г. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы на новое рассмотрение в Кассационный военный суд, принять

судебное постановление об удовлетворении заявления Алибекова М.Г. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы. Поскольку Алибекову М.Г. восстановлен пропущенный срок подачи кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих направляет кассационную жалобу Алибекова М.Г. с делом в Кассационный военный суд для выполнения требований статьи 378¹ ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Кассационного военного суда от 8 октября 2021 г. и определение Кассационного военного суда от 26 ноября 2021 г. отменить.

Восстановить Алибекову Магомеду Ганипаевичу пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на определение судьи Кассационного военного суда от 1 сентября 2020 г. и определение судьи Кассационного военного суда от 30 сентября 2020 г. по гражданскому делу № 2-83/2020 по иску федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к Алибекову М.Г. о взыскании излишне выплаченных денежных средств.

Кассационную жалобу Алибекова Магомед Ганипаевича на определение судьи Кассационного военного суда 1 сентября 2020 г. и определение судьи Кассационного военного суда от 30 сентября 2020 г. вместе с делом направить в Кассационный военный суд для выполнения требований ст. 378¹ ГПК РФ и принятия кассационной жалобы к производству.

Председательствующий

А.В. Воронов

Судьи

О.А. Дербиллов

С.Г. Сокерин