



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КАД22-2-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александра В.Н.,

судей Калининой Л.А., Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Саух Людмилы Александровны на решение Светловского городского суда Калининградской области от 9 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 29 июня 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г. по материалам истребованного административного дела № 2а-169/2021 по административному исковому заявлению финансового управляющего Сауха Виктора Андреевича – Федорова Сергея Владимировича о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по исполнению ИД ВАП по г. Калининграду УФССП по Калининградской области Лютовой Н.Н. от 26 апреля 2019 г. о возбуждении исполнительного производства № [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александра В.Н., пояснения представителя заявителя кассационной жалобы Саенко Д.В., представителя УФССП по Калининградской области Федоровой Т.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по исполнению ИД ВАП по г. Калининграду УФССП по Калининградской области Лютовой Н.Н. (далее также – судебный пристав-исполнитель) от 26 апреля 2019 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] во исполнение соглашения от 6 июня 2012 г., заключенного между Саухом В.А. и Саух Л.А., согласно которому Саух В.А. обязуется выплачивать Саух Л.А. алименты ежемесячно в размере 25% от суммы его доходов, но не менее трех минимальных размеров оплаты труда.

Финансовый управляющий Сауха В.А. – Федоров С.В. обратился в суд с административным иском о признании незаконным названного постановления судебного пристава-исполнителя, указав в обоснование заявленного требования, что представленное соглашение об уплате алиментов не является исполнительным документом, на основании которого может быть возбуждено исполнительное производство в соответствии с Федеральным законом от 1 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Во исполнение соглашения должником Саухом В.А. произведено погашение задолженности в размере 471 738 руб. из конкурсной массы в деле о банкротстве, в рамках которого решением Арбитражного суда Калининградской области от 15 декабря 2020 г. № А21-10869/2020 Саух В.А. признан банкротом и в отношении его введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина сроком на 6 месяцев.

Решением Светловского городского суда Калининградской области от 9 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 29 июня 2021 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г., административное исковое заявление финансового управляющего удовлетворено. Признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства о взыскании алиментов с Сауха Виктора Андреевича на содержание Саух Людмилы Александровны.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, Саух Л.А. просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Из материалов дела следует, что между Саухом В.А. и Саух Л.А. 6 июня 2012 г. заключено соглашение об уплате алиментов, удостоверенное нотариусом Калининградского городского нотариального округа на бланках № [REDACTED] и № [REDACTED] (далее – соглашение, соглашение об уплате алиментов). Согласно пункту 1 соглашения Саух В.А. обязуется выплачивать алименты Саух Л.А. пожизненно на ее содержание в сроки, размере, форме и порядке,

определенных этим соглашением. Алименты будут выплачиваться в случае расторжения брака по инициативе любой из сторон, за исключением обстоятельств, указанных в пункте 14.

Согласно свидетельству о расторжении брака серии [REDACTED] брак, заключенный между Саухом В.А. и Саух Л.А., расторгнут 13 августа 2018 г., о чем составлена запись акта о расторжении брака № [REDACTED] Межрайонным отделом ЗАГС № [REDACTED] управления ЗАГС администрации городского округа «Город Калининград».

В апреле 2019 г. Саух Л.А. обратилась в ОСП Ленинградского района с заявлением о возбуждении исполнительного производства, представив соглашение об уплате алиментов от 6 июня 2012 г., удостоверенное нотариусом, и свидетельство о расторжении брака.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 26 апреля 2019 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED].

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя от 5 февраля 2020 г. за период с 13 сентября 2018 г. по 31 декабря 2019 г. размер задолженности по алиментам составил 471 738 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 27 января 2021 г. исполнительное производство № [REDACTED] окончено на основании заявления Саух Л.А. в связи с фактическим исполнением требований о взыскании 471 738 руб. По заявлению Саух Л.А. исполнительное производство постановлением судебного пристава-исполнителя 19 февраля 2021 г. возобновлено, согласно постановлению о расчете задолженности должнику Сауху В.А. определена задолженность за период с 17 декабря 2020 г. по 28 февраля 2021 г. в размере 94 360,06 руб.

Удовлетворяя требования финансового управляющего, суды исходили из того, что на момент заключения соглашения основания для выплаты Саух Л.А. алиментов отсутствовали, в связи с чем его нельзя признать соглашением об уплате алиментов, на которое распространяются требования и гарантии, предусмотренные главой 16 Семейного кодекса Российской Федерации (далее также – СК РФ), а также статьи 102 Закона об исполнительном производстве, определяющих порядок взыскания алиментов и задолженности по алиментным обязательствам.

Данные выводы судов ошибочны.

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 30 названного закона судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного

документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено этим федеральным законом.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве одним из видов исполнительных документов, направляемых (предъявляемых) судебному приставу-исполнителю, являются нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов.

Согласно статьям 99 и 100 Семейного кодекса Российской Федерации под соглашением об уплате алиментов понимается нотариально удостоверенное письменное соглашение между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем, которое имеет силу исполнительного листа.

В соответствии с частью 1 статьи 101 СК РФ к заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительным соглашения об уплате алиментов применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие заключение, исполнение, расторжение и признание недействительными гражданско-правовых сделок.

В силу части 1 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

Таким образом, алиментное соглашение от 6 июня 2012 г. с момента расторжения брака 13 августа 2018 г. не противоречит требованиям семейного и гражданского законодательства. Вступившим в законную силу решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 декабря 2020 г. по делу № 2-3540/2020 отказано в признании указанного соглашения недействительным.

Выводы судов об отсутствии оснований для отнесения соглашения от 6 июня 2012 г. к соглашениям по уплате алиментов, предусмотренных статьей 90 СК РФ, основаны на неправильном применении норм права, поскольку эта норма определяет право бывшего супруга на получение алиментов после расторжения брака в судебном порядке.

С учетом того, что нотариально удостоверенное соглашение от 6 июня 2012 г. полностью соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, предусмотренным статьей 13 Закона об исполнительном производстве, срок направления на исполнение данного исполнительного документа не истек, оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства, согласно статье 31 названного закона, у судебного пристава-исполнителя не имелось.

Руководствуясь статьями 323, 325 и 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Светловского городского суда Калининградской области от 9 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 29 июня 2021 г. и кассационное

определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г. отменить.

В удовлетворении административного искового заявления финансового управляющего Сауха Виктора Андреевича – Федорова Сергея Владимировича о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по исполнению ИД ВАП по г. Калининграду УФССП по Калининградской области Лютовой Н.Н. от 26 апреля 2019 г. о возбуждении исполнительного производства № [REDACTED] отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]