



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 228-УДП22-2-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Кочиной И.Г.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Соболевского А.Г., потерпевших Л [] К [] защитника осужденного – адвоката Обруча В.П., представителя потерпевшей Л [] – адвоката Передрука А.Д. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора Петрова В.Г. и кассационной жалобе потерпевшей Л [] на апелляционный приговор Тихоокеанского флотского военного суда от 18 марта 2021 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 1 декабря 2021 г.

По приговору Уссурийского гарнизонного военного суда от 5 октября 2020 г. бывший военнослужащий войсковой части 39255 капитан запаса

Соболевский Александр Геннадьевич,

[]
[] несудимый,

осужден по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности,

связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, на срок 1 год и 6 месяцев с лишением на основании ст. 48 УК РФ воинского звания «капитан».

Приговором частично удовлетворен гражданский иск потерпевшей Л [] о компенсации морального вреда с взысканием с осужденного Соболевского А.Г. в пользу: Л [] 1500000 руб., Л [] 300000 руб., Л [] 300000 руб.

Апелляционным приговором Тихоокеанского флотского военного суда от 18 марта 2021 г. указанный приговор гарнизонного военного суда в отношении Соболевского А.Г. отменен и постановлен новый приговор, которым Соболевский А.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, на основании которой ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год и 6 месяцев. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год с возложением на осужденного предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ обязанностей на период испытательного срока. Гражданский иск потерпевшей Л [] о компенсации морального вреда оставлен без удовлетворения.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 1 декабря 2021 г. апелляционный приговор оставлен без изменения, а кассационные жалобы потерпевшего К [] и представителя потерпевшей Л [] адвоката Передрука А.Д. – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по нему судебных решений, доводы кассационного представления, кассационной жалобы и возражений, выступления прокурора Обухова А.В., потерпевших Л [] К [], представителя потерпевшей Л [] – адвоката Передрука А.Д., осужденного Соболевского А.Г. и адвоката Обруча В.П., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Соболевский А.Г. признан виновным и осужден за совершение им как должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего К [], а также охраняемых интересов общества и государства, при обстоятельствах, изложенных в апелляционном приговоре.

В кассационном представлении, поданном в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации – Главный военный прокурор Петров В.Г. выражает несогласие с апелляционным приговором и кассационным определением, просит их отменить и передать уголовное дело на новое

апелляционное рассмотрение в Тихоокеанский флотский военный суд в ином составе судей.

В обоснование представления указывается, что Тихоокеанский флотский военный суд не обеспечил возможность участия потерпевших в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, чем допустил нарушение их прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

В кассационной жалобе потерпевшая Л [] не соглашаясь с апелляционным приговором, просит его отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение по основанию несогласия с принятым решением суда апелляционной инстанции о переквалификации действий осужденного и решением по ее иску о возмещении морального вреда.

В обоснование жалобы Л [] указывает на ошибочность вывода суда апелляционной инстанции об отсутствии причинно-следственной связи между содеянным Соболевским А.Г. и самоубийством К []. По ее мнению, он противоречит доказательствам, имеющимся в материалах уголовного дела, в частности, заключению комиссии экспертов от 4 июля 2020 г. №54пс/20. При этом в апелляционном приговоре не приведены мотивы, по которым суд отклонил выводы экспертов, изложенные в указанном заключении.

Кроме того, потерпевшая полагает, что ее иск к Министерству обороны Российской Федерации разрешен неправильно, поскольку ее требования по иску о компенсации ей и малолетним дочерям морального вреда в результате гибели потерпевшего К [] подлежали удовлетворению.

В возражениях на кассационное представление и кассационную жалобу защитник осужденного Соболевского А.Г. – адвокат Обруч В.П. просит оставить их без удовлетворения, а апелляционный приговор и кассационное определение в отношении Соболевского А.Г. – без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2022 г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора Петрова В.Г. по уголовному делу в отношении Соболевского А.Г. и кассационная жалоба потерпевшей Л [] переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он

постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Положения ст. 6 УПК РФ предусматривают, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания.

В силу требований ст. 22, пп. 14 и 15 ч. 2 и ч. 4 ст. 42 УПК РФ потерпевший вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в суде апелляционной инстанции, исследовании доказательств, требовать возмещения морального вреда, в том числе в судебных прениях. Согласно ч. 8 ст. 42 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, эти права переходят к одному из его близких родственников.

Исходя из положений ч. 2 ст. 389¹¹ УПК РФ, потерпевший и его представитель принимают участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции при условии заявления ими ходатайств об этом, а право на участие должно быть обеспечено судом, который извещает их о дате, времени и месте судебного разбирательства не менее чем за 7 суток до его начала.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлениях от 15 января 1999 г. № 1-П, от 14 февраля 2000 г. № 2-П, от 16 октября 2012 г. № 22-П, разъяснениям, содержащимся в пунктах 2-5, 9, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», потерпевший, права которого предусмотрены ст. 42 УПК РФ, как лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, имеет в уголовном судопроизводстве свои собственные интересы, не сводимые исключительно к получению возмещения причиненного вреда. Эти интересы в значительной степени связаны также с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначении наказания, от решения которых, в свою очередь, во многих случаях зависят реальность и конкретные размеры возмещения вреда. Именно поэтому потерпевшему и его представителю должны обеспечиваться участие в судебном заседании на всех стадиях уголовного процесса, возможность довести свою позицию по существу дела до сведения суда и отстаивать свои права и законные интересы всеми не запрещенными законом способами.

Из материалов уголовного дела следует, что в качестве потерпевших признаны в связи с гибелью сына его родители Л [] и К [] а в качестве их представителя допущена адвокат Жаркова К.И., от которых в период выполнения требований ст. 389⁷ УПК РФ поступили ходатайства о желании участвовать в рассмотрении уголовного дела, в том числе в судебном заседании суда апелляционной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, которые были удовлетворены.

Рассмотрение апелляционных жалоб осужденного и его защитников – адвокатов Соколовского Н.Н. и Обруч В.П. на приговор назначено

Тихоокеанским флотским военным судом на 14 января 2021 г. и перенесено в связи с неявкой потерпевших и их представителя на 4 февраля 2021 г., когда им была предоставлена возможность участвовать в данном судебном заседании путем использования использованием систем видеоконференц-связи.

По окончании судебного заседания 4 февраля 2021 г. председательствующий уведомил присутствовавших потерпевших и их представителя Жаркову К.И. о том, что последующие судебные заседания назначены на 25 и 26 февраля 2021 г. с использованием систем видеоконференц-связи с Правобережным районным судом г. Магнитогорска.

9 и 16 февраля 2021 г. в Тихоокеанский флотский военный суд из названного районного суда поступили сообщения о невозможности осуществления видеоконференц-связи в указанное время в связи с проведением других судебных заседаний.

До начала судебного заседания 25 февраля 2021 г. от потерпевших и представителя Жарковой К.И. поступили ходатайства о его отложении в связи с невозможностью прибыть в суд. В ходатайствах Л [] и К [] просили обеспечить их участие в судебном разбирательстве путем использования систем видеоконференц-связи ввиду проживания в г. Магнитогорске Челябинской области, то есть на значительном расстоянии (более 7 400 км) от места проведения судебного заседания. Потерпевший К [] также поставил вопрос об организации видеоконференц-связи с Тихоокеанским флотским военным судом в любом из трех районных судов г. Магнитогорска, либо в Агаповском районном суде Челябинской области, а потерпевшая Л [] указала, что не смогла вылететь к назначенной дате в г. Владивосток в связи с отменой авиарейса из-за неблагоприятных погодных условий.

Не приняв во внимание указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции принял решение об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств и продолжении судебного процесса без участия потерпевших в связи с невозможностью обеспечить видеоконференц-связь с Правобережным районным судом г. Магнитогорска. Также суд указал на то, что участие потерпевших в суде апелляционной инстанции обязательным не является.

Потерпевшая Л [] смогла лично прибыть в суд только 10 марта 2021 г. и с указанной даты приняла участие в судебном заседании, а потерпевшему К [] возможность участия совместно с представителем в суде с использованием систем видеоконференц-связи, в том числе при наличии сведений о его нахождении с 15 по 22 марта 2021 г. на лечении, предоставлена не была, несмотря на то, что он на этом постоянно настаивал.

При этом в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении потерпевшего К [] о времени и месте последующих судебных заседаний, которые проводились 11, 12 и 18 марта 2021 г.

Между тем в период с 25 февраля по 18 марта 2021 г. в судебном заседании суд апелляционной инстанции провел судебное следствие с исследованием доказательств, в том числе допросы экспертов, осуществлявших посмертную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в отношении

К [REDACTED], нового свидетеля – внештатного психолога войсковой части [REDACTED] В [REDACTED], прения сторон и предоставил возможность осужденному выступить с последним словом.

Таким образом, как обоснованно указано в кассационном представлении, суд апелляционной инстанции рассмотрел уголовное дело без надлежащего извещения потерпевшего К [REDACTED] и его представителя о дате, времени и месте судебного разбирательства, а также не обеспечил потерпевшим и представителю потерпевшего К [REDACTED] право участвовать в судебном заседании и довести до сведения суда свою позицию по существу дела, что оставлено без внимания и Кассационным военным судом.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем апелляционный приговор Тихоокеанского флотского военного суда и кассационное определение Кассационного военного суда в отношении Соболевского А.Г. подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции иным составом суда.

При новом рассмотрении уголовного дела суду надлежит также исследовать доводы, изложенные в кассационной жалобе потерпевшей Л [REDACTED] с учетом положений ст. 401⁶ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ – 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Апелляционный приговор Тихоокеанского флотского военного суда от 18 марта 2021 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 1 декабря 2021 г. в отношении Соболевского Александра Геннадьевича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Тихоокеанский флотский военный суд иным составом суда.

Председательствующий
Судьи

