



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-272

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 мая 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Кириллова В.С.  
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 февраля 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области в отставке Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 2 статьи 286 и частью 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 16 февраля 2022 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области в отставке Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 2 статьи 286 и частью 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – решение).

Лисина (Антонова) Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения представления. Полагает, что ВККС РФ не соблюдена

надлежащая процедура исследования наличия достаточных поводов и оснований как для возбуждения уголовного дела, поскольку в её действиях отсутствуют признаки состава преступления, предпринятая ею попытка установить лицо, совершившее в отношении её преступление в нарушение установленного порядка, не привела к наступлению общественно опасных последствий и не повлекла существенного нарушения прав и законных интересов граждан. Указывает, что имеются основания для отказа в возбуждении уголовного дела по части 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поскольку события имели место в 2013 г.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Лисиной (Антоновой) Т.В.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Лисина (Антонова) Т.В. и её представитель адвокат Лочканов Д.И., участвовавшие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, поддержали заявленное требование.

Представитель ВККС РФ Шаповалова Т.В. возражала против удовлетворения административного искового заявления.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Тенькова Е.В., участвовавшая в судебном заседании посредством веб-конференции, возражала против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца Лисиной (Антоновой) Т.В., представителя административного истца адвоката Лочканова Д.И., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Шаповаловой Т.В., представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Теньковой Е.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом

Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства ВККС РФ № ВКК-977/22, Антонова Т.В., [ ] г.р., постановлением Новосибирского областного Совета депутатов от 25 марта 2010 г. № 58 назначена мировым судьёй 2-го судебного участка г. Оби Новосибирской области на период до истечения 5-летнего срока полномочий, установленного постановлением Новосибирского областного Совета депутатов от 26 июня 2008 г. № 122. Приказом и.о. начальника Управления Судебного департамента в Новосибирской области от 26 июля 2013 г. № 654л/с Антонова Т.В. 27 июля 2013 г. отчислена из штата мировых судей Новосибирской области на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением срока полномочий, пребывает в отставке.

Согласно свидетельству о расторжении брака от 27 января 2014 г. Антоновой Т.В. присвоена фамилия Лисина.

25 января 2022 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 2 статьи 286 и частью 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах проверки в трёх томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, указано, что в период с 27 июля по 2 августа 2013 г. Лисина (Антонова) Т.В., желая изобличить лиц, по её мнению, похитивших принадлежащую ей собаку, в нарушение требований частей 1, 2 статьи 23, части 1 статьи 24 Конституции Российской Федерации, пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», части 5 статьи 9 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пунктов 1, 3, 4 Указа Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера»

обратилась к своей знакомой – мировому судье 1-го судебного участка Барабинского судебного района Новосибирской области К [ ] с просьбой подписать изготовленный ею (Лисиной (Антоновой) Т.В.) судебный запрос оператору связи ОАО «Мобильные ТелеСистемы» («МТС») на получение информации о владельце абонентского номера (фамилии, имени, отчестве и адресе), а также детализации телефонных соединений абонентского номера, используемого Ш [ ] за период с 8 по 10 июня 2013 г.

К [ ] не имея в своём производстве судебных дел, дающих основание на получение указанной информации, при отсутствии иных законных оснований для ограничения конституционного права граждан на тайну телефонных переговоров, действуя из иной личной заинтересованности, в нарушение приведённых выше требований законодательства подписала данный судебный запрос оператору связи, передала его секретарю, которая зарегистрировала запрос в журнале учёта исходящей корреспонденции 1-го судебного участка Барабинского судебного района Новосибирской области и направила его почтовым отправлением в ОАО «МТС».

Лисина (Антонова) Т.В., используя служебное удостоверение мирового судьи 2-го судебного участка г. Оби Новосибирской области, 9 сентября 2013 г. получила лично в ОАО «МТС» в своё распоряжение ответ на этот запрос, содержащий вышеуказанные сведения, и передала их иному лицу, который проанализировал их с целью оказания ей помощи в поиске собаки, чем также нарушила тайну телефонных переговоров граждан.

В представлении отмечается, что в действиях Лисиной (Антоновой) Т.В. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, – совершение подстрекательства должностного лица, занимающего государственную должность субъекта Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества и государства, а также частью 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации – нарушение тайны телефонных переговоров граждан.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении мирового судьи 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В., содержатся в показаниях К [ ] [ ] объяснениях П [ ] Ш [ ] Б [ ] А [ ] и К [ ], запросе мирового судьи К [ ] в ОАО «МТС», заключениях судебных экспертиз, протоколах следственных действий, а также иных данных, полученных в результате проведённой процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области в

отставке Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 2 статьи 286 и частью 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности мирового судьи в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Лисиной (Антоновой) Т.В. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не выявила. Согласно исследованным доказательствам подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации,

предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, необходимых для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Довод административного искового заявления о том, что при решении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации отнесена проверка общих установленных законом оснований, таких как наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела и отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, в силу которых уголовное дело не может быть возбуждено, несостоятелен и противоречит действительному содержанию приведённых норм законов.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи со статьёй 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует: подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

В силу названных принципов такое деяние не может не только влечь за собой уголовную ответственность и применение иных мер уголовно-правового характера, но и квалифицироваться в процессуальном решении как деяние, содержащее все признаки состава преступления, факт совершения которого конкретным лицом установлен, хотя бы это и было связано с ранее имевшим место в отношении данного лица уголовным преследованием.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков

преступления, когда ещё невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Решение таких вопросов, как истечение срока давности уголовного преследования, осуществляется в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и не отнесено к компетенции квалификационных коллегий судей.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий. Истечение срока давности уголовного преследования не предусмотрено федеральным законом в качестве основания для отказа в даче квалификационной коллегией судей согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела.

Несостоятельна ссылка на информационное письмо ВККС РФ от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10 ввиду того, что данное письмо не является нормативным актом и не может свидетельствовать о незаконности решения, принятого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Приведённые административным истцом доводы об отсутствии в её действиях составов преступлений и отсутствии общественно опасных последствий и существенного нарушения прав и законных интересов граждан не опровергают выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьёй вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на осуществление в отношении судьи уголовного преследования само по себе не предопределяет обязательность вынесения постановления о привлечении судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Лисиной (Антоновой) Т.В. права административного истца не нарушены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, Коллегией не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 22, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 16 февраля 2022 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 февраля 2022 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 февраля 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области в отставке Лисиной (Антоновой) Татьяны

Владимировны по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 2 статьи 286 и частью 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов