



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-УД22-2-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.,
судей	Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.,
при секретаре	Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Тузко Н.Г. о пересмотре приговора Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 20 апреля 2015 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 16 июня 2015 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 года.

По приговору Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 20 апреля 2015 года

Тузко Николай Геннадьевич, ■ ■■■■■ ■■■ ■■■■■, судимый:

- по приговору и.о. мирового судьи Городовиковского судебного участка Республики Калмыкия от 16 мая 2013 года по ст. 319 УК РФ к штрафу в размере 7000 рублей (штраф оплачен 13 мая 2014 года);

- по приговору Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 18 ноября 2014 года по ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 228 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году ограничения свободы;

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ст. 70 УК РФ, с учетом положений п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ, окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с указанными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 16 июня 2015 года приговор изменен. В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание - активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Исключено из приговора указание о совершении преступления с применением предметов, используемых в качестве оружия. Смягчено назначенное Тузко наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ до 8 лет 4 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год. На основании ст. 70 УК РФ, путем полного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 9 месяцев 15 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с указанными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 года приговор и апелляционное определение изменены. Исключено указание на учет мнения потерпевшей Д [REDACTED] о необходимости назначения строгого наказания. Смягчено назначенное Тузко наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ в виде лишения свободы до 8 лет 2 месяцев. На основании ст. 70 УК РФ, с учетом правил п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ, по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 18 ноября 2014 года окончательно назначено Тузко наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год, с указанными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Тузко Н.Г. и адвоката Сакмарова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших признать смягчающим наказанием вызов осужденным скорой помощи потерпевшему после причинения ему телесных повреждений, прокурора Полтавец И.Г., также согласившейся с доводами кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

Тузко Н.Г. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено 3 января 2015 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Тузко Н.Г. просит состоявшиеся в отношении него судебные решения изменить, смягчить назначенное наказание. Указывает, что к имевшимся у него предыдущим судимостям необоснованно не были применены положения п. 4 Постановления Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» от 24 апреля 2015 года. В связи с этим неверно в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, был признан рецидив преступлений, а также не рассмотрена возможность о применении к нему положений ч. 6 ст. 15, ст. 62, ст. 64, ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Проверив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения состоявшихся по делу судебных решений по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч. 2 ст. 84 УК РФ актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

В соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные УК РФ, связанные с судимостью.

24 апреля 2015 года Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации было принято Постановление «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов», которое согласно и. 14 вступило в силу со дня его официального

опубликования - 24 апреля 2015 года.

В соответствии с п.п. 4 и 12 названного Постановления об амнистии освобождению от наказания подлежали осужденные к наказанию, не связанному с лишением свободы, с которых снимается судимость.

Указанные положения закона и названного Постановления об амнистии судом апелляционной инстанции при пересмотре приговора не были приняты во внимание.

Тузко Н.Г. осужден по приговору от 20 апреля 2015 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ на основании ст. 70, п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности с приговором от 18 ноября 2014 года.

Приговор от 20 апреля 2015 года был обжалован в суд апелляционной инстанции, по результатам которого 16 июня 2015 года постановлено апелляционное определение, то есть уже после вступления в силу Постановления об амнистии от 24 апреля 2015 года, а потому возможность его применения подлежала разрешению судом апелляционной инстанции.

Между тем судом апелляционной инстанции при внесении изменений в приговор от 20 апреля 2015 года, не было принято во внимание, то что он ранее был осужден по приговору от 18 ноября 2014 года к наказанию, не связанному с лишением свободы, а именно: к ограничению свободы на срок 1 год.

По данному приговору (от 18 ноября 2014 года) он подлежал освобождению от наказания со снятием с него судимости в соответствии с пп. 4, 12 Постановления об амнистии от 24 апреля 2015 года.

Кроме того, при назначении Тузко Н.Г. наказания не было учтено, что согласно ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному ограничений и обязанностей, которые он должен отбывать. Без установления конкретных ограничений и обязанностей, предусмотренных названной нормой закона, наказание в виде ограничения свободы не может считаться назначенным.

Между тем из приговора усматривается, что, назначая Тузко Н.Г. за совершенное им преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, дополнительное наказание в виде ограничения свободы, суд не установил ему в соответствии со ст. 53 УК РФ, подлежащие отбытию конкретные ограничения и обязанности, составляющие существо данного вида наказания, без определения которых его исполнение невозможно. Такие ограничения и обязанность были возложены на Тузко Н.Г. только при назначении ему окончательного наказания по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ.

Изложенное свидетельствует о том, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы за совершенное Тузко Н.Г. преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, судом фактически назначено не было.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, внося изменения в приговор, данное нарушение закона, допущенное при назначении Тузко Н.Г. дополнительного наказания, не устранили.

Кроме того, освобождение Тузко Н.Г. от наказания по приговору от 18 ноября 2014 года влечет за собой исключение из судебных решений указание о назначении ему наказания по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров. Дополнительное же наказание в виде ограничения свободы фактически ему назначено только по совокупности приговоров.

В приговоре от 20 апреля 2015 года имеется указание на учет в качестве отягчающего наказание обстоятельства «судимости с учетом требований ч. 1 ст. 18 УК РФ», то есть, рецидива преступлений. Учитывая, что применение акта амнистии в данном случае влечет за собой снятие судимости, указание на учет данного отягчающего наказания подлежит исключению из приговора.

Что касается судимости по приговору от 16 мая 2013 года за преступление небольшой тяжести (по ст. 319 УК РФ), то она в силу п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ не образует рецидива, и не может учитываться в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

Кроме того, из материалов дела, показаний осужденного Тузко Н.Г., свидетелей Е [REDACTED] Т [REDACTED] Т [REDACTED] Б [REDACTED] и других следует, что после причинения телесных повреждений потерпевшему Тузко Н.Г. вызвал со своего телефона скорую помощь, и находился с ним рядом до прибытия врачей. В связи с этим имеются основания для признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства на основании п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы о необходимости применения акта амнистии и смягчении назначенного Тузко Н.Г. по ч. 4 ст. 111 УК РФ наказание с применением положений, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ, являются обоснованными, и подлежат удовлетворению.

В то же время оснований для применения при назначении Тузко Н.Г. наказания правил, предусмотренных ч. 6 ст. 15, ст. 64, ч. 3 ст. 68 УК РФ, о чем он просит в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 20 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 16 июня 2015 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 года в отношении **Тузко Николая Геннадьевича** изменить:

исключить указания о назначении Тузко Н.Г. наказания по правилам ст. 70 УК РФ, на назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, а также на судимость по приговору Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 18 ноября 2014 года;

исключить указание на учет в качестве отягчающего наказание обстоятельства «судимости с учетом требований ч. 1 ст. 18 УК РФ»;

признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства на основании п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления и с применением положений, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ, смягчить назначенное Тузко Н.Г. по ч. 4 ст. 111 УК РФ наказание до 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанные судебные решения в отношении Тузко Н.Г. оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи