



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ22-1-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Берга Олега Викторовича к администрации городского округа город Воронеж, правительству Воронежской области, Воронежскому областному суду, Управлению Судебного департамента в Воронежской области, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, местной религиозной организации Православный Приход Благовещенского кафедрального собора Воронежской Епархии г. Воронежа религиозной организации «Воронежская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» о возложении солидарной обязанности провести капитальный ремонт ограды

по кассационной жалобе местной религиозной организации Православный Приход Благовещенского кафедрального собора Воронежской Епархии г. Воронежа религиозной организации «Воронежская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя местной религиозной организации Православный Приход Благовещенского кафедрального собора Воронежской Епархии г. Воронежа религиозной организации «Воронежская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» Авестисова Г.С. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Берг О.В. обратился в суд с иском к администрации городского округа город Воронеж, правительству Воронежской области, Воронежскому областному суду, Управлению Судебного департамента в Воронежской области, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, местной религиозной организации Православный Приход Благовещенского кафедрального собора Воронежской Епархии г. Воронежа религиозной организации «Воронежская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» (далее – местная религиозная организация) о возложении солидарной обязанности провести капитальный ремонт ограды Благовещенского кафедрального собора и Воронежского областного суда в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 16 июля 2020 г. исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 апреля 2021 г. указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым на местную религиозную организацию и Воронежский областной суд возложена обязанность на принадлежащих им земельных участках с кадастровыми номерами 36:34:0606028:32 и 36:34:0606028:18 соответственно в срок до 1 ноября 2021 г. разработать проект и произвести ремонт чугунной ограды, установленной по границам территории объекта культурного наследия «Первомайский сад. Место, где формировался 1-й Коммунистический добровольческий полк г. Воронежа», а именно: для штукатурного слоя – ремонт повреждённого наружного слоя с соответствующим подбором его состава и подготовкой поверхности; для кирпичной кладки – ремонт повреждённых участков цоколя, усиление по расчёту с учётом фактической прочности материалов, сечения кладки, инъецирование трещин полимерным раствором; устранение причин смещений от проектного положения конструкции, усиление по расчёту, демонтаж металлических элементов и восстановление проектного положения; демонтаж и правка или усиление металлических элементов по расчёту;

отчистка от ржавчины, восстановление антикоррозийного покрытия. Работы по восстановлению технического состояния чугунной ограды, установленной по границам территории объекта культурного наследия «Первомайский сад. Место, где формировался 1-й Коммунистический добровольческий полк г. Воронежа» проводить под контролем Управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области. В удовлетворении иска к остальным ответчикам отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 апреля 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 апреля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 4 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что объект культурного наследия «Первомайский сад. Место, где формировался 1-й Коммунистический добровольческий полк г. Воронежа», расположенный по

адресу: г. Воронеж, пр. Революции, 14а, находится на государственной охране в соответствии с решением исполкома Воронежского областного Совета народных депутатов от 21 апреля 1983 г. № 246.

Согласно паспорту памятника истории и культуры Российской Федерации от июня 2009 г. к предмету охраны относится также чугунная ограда Первомайского сада, созданная архитектором Мироновым А.В., опоясывающая территорию сада со стороны пр. Революции, ул. Феокистова и ул. Ф.Энгельса. Ограждение сада – величественное сооружение длиной 550 м, выполненное из чугунных элементов, окрашено. Между изящными металлическими решётками ограды высотой 2,8 м помещены литые столбы прямоугольного сечения, увенчанные декоративным шпиком. Балансодержателем данного объекта культурного наследия, включая чугунную ограду, является МУП «Управление коммунальным хозяйством и благоустройством Центрального района г. Воронежа».

Согласно выписке из реестра муниципального имущества (объекты нежилого фонда) объект культурного наследия «Первомайский сад. Место, где формировался 1-й Коммунистический добровольческий полк г. Воронежа» в указанном реестре учитывается.

Постановлением исполнительного комитета администрации г. Воронежа от 7 августа 1998 г. № 356 с учётом комплексной реконструкции сквера согласован выбор земельного участка под проектирование кафедрального собора в Первомайском сквере по пр. Революции.

Приказом Главного управления государственного имущества Воронежской области от 8 июля 2008 г. № 1201-3 земельный участок предоставлен в собственность бесплатно централизованной православной религиозной организации «Воронежская и Борисоглебская Епархия Русской Православной Церкви».

Северо-восточная часть объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) «Первомайский сад. Место, где формировался 1-й Коммунистический добровольческий полк в г. Воронеже» передана в пользование Воронежскому областному суду.

Собственником земельных участков с кадастровыми номерами 36:34:0606028:32 и 36:34:0606028:30, расположенных по адресу: г. Воронеж, пр. Революции, 14в, а также расположенных на них здания Благовещенского кафедрального собора, здания закрытой стоянки на 6 машин с общественным туалетом и четырёхэтажного вспомогательного здания является местная религиозная организация.

Земельный участок с кадастровым номером 36:34:0606028:18 по адресу: г. Воронеж, пр. Революции, 14а, на котором расположено здание Воронежского областного суда, принадлежит на праве собственности Российской Федерации и передан в постоянное (бессрочное) пользование Воронежскому областному суду. Право постоянного (бессрочного) пользования зарегистрировано 24 сентября 2007 г.

17 сентября 2007 г. между Управлением культуры и туризма Воронежской области и МУП «Управление коммунальным хозяйством и благоустройством Центрального района г. Воронежа» заключено охранное обязательство по использованию объекта культурного наследия (памятника истории и культуры), согласно которому последнее обязалось использовать часть объекта культурного наследия в режиме, обеспечивающем сохранность памятника.

30 мая 2008 г. между централизованной православной религиозной организацией «Воронежская и Борисоглебская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» в лице Епархиального Управления (собственник) и Управлением культуры и туризма Воронежской области (управление) заключено охранное обязательство – договор № 151/1 по использованию объекта культурного наследия (памятника истории и культуры), согласно пунктам 1.1 и 1.3 которого собственник обязался использовать часть объекта культурного наследия в режиме, обеспечивающем сохранность памятника, в том числе обеспечивать режим технического содержания памятника, проводить ремонтно-реставрационные, реставрационные и консервационные работы, предусмотренные предписаниями и актами текущего осмотра, а также планом подлежащих выполнению ремонтно-реставрационных работ на памятнике, являющимся неотъемлемой частью данного охранного обязательства-договора.

В соответствии с планом проведения ремонтно-реставрационных работ, являющимся приложением к охранным обязательству № 151/1, собственник обязался в срок до 31 декабря 2009 г. провести реставрацию утраченных элементов ограды и благоустройство территории сада.

Согласно акту технического осмотра памятника от 30 мая 2008 г., являющемуся приложением к охранным обязательству № 151/1, чугунная ограда является предметом охраны объекта культурного наследия, состояние ограды в целом удовлетворительное при неудовлетворительном состоянии отдельных элементов.

18 июня 2009 г. между Воронежским областным судом (пользователь) и Управлением культуры и туризма Воронежской области (госорган) заключено

охранное обязательство № 151/2, согласно пунктам 1, 2 и 11 которого Воронежский областной суд обязался использовать северо-восточную часть объекта культурного наследия в режиме, обеспечивающем сохранность памятника, в том числе обеспечивать надлежащий режим содержания предмета охраны памятника, а также проводить ремонтно-реставрационные, консервационные и реставрационные работы, предусмотренные актом текущего состояния, являющимся неотъемлемой частью охранного обязательства, а также разовыми предписаниями госоргана. Предметом охраны является чугунная ограда, установленная по границам территории сада со стороны пр. Революции, ул. Феоктистова, ул. Ф.Энгельса.

Из акта технического осмотра от 18 июня 2009 г., являющегося приложением к охранному обязательству № 151/2, следует, что ограда является предметом охраны объекта культурного наследия, состояние ограды в целом удовлетворительное при неудовлетворительном состоянии отдельных элементов.

Согласно плану проведения ремонтно-реставрационных работ, являющемуся приложением к охранному обязательству № 151/2, пользователь обязался в срок до 1 апреля 2010 г. разработать проект реставрации ограды Первомайского сада и в срок до 1 ноября 2010 г. провести ремонт цоколя и реставрацию ограды.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу, что собственником чугунной ограды является муниципальное образование городской округ город Воронеж. Доказательств, подтверждающих отсутствие в реестре муниципального имущества сведений в отношении объекта культурного наследия, а также сведений о переходе права собственности от муниципального образования к другим правообладателям, суду не представлено. Предписания о необходимости выполнения работ по сохранению объекта культурного наследия и их перечень уполномоченным органом не выдавались.

Кроме того, суд указал, что требования о возложении обязанности осуществить капитальный ремонт чугунной ограды не направлены на защиту прав и законных интересов истца, а неисполнение обязанности по проведению капитального ремонта ограды его права и законные интересы не нарушает.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 декабря 2020 г. назначена судебная строительно-техническая экспертиза, согласно заключению которой техническое состояние чугунной ограды, установленной по границам территории объекта культурного наследия «Первомайский сад. Место, где формировался 1-й Коммунистический

добровольческий полк г. Воронежа», ограждающей территорию Благовещенского кафедрального собора и Воронежского областного суда, аварийное. Части ограждения, которые на момент экспертного осмотра состоят из новых металлических элементов – распашных ворот и калитки, находятся в работоспособном состоянии и с технической точки зрения не создают угрозу безопасности жизни и здоровью граждан. Чугунная ограда, установленная по границам территории объекта культурного наследия, с технической точки зрения создаёт угрозу безопасности жизни и здоровью граждан, поскольку имеется угроза её обрушения. Для предотвращения угрозы жизни и здоровью граждан необходимо выполнить ограждение опасных зон, разработать проект и провести мероприятия по усилению и восстановлению аварийных конструкций ограды под контролем соответствующего органа охраны объектов культурного наследия (т. 3, л.д. 97–141).

Руководствуясь заключением указанной выше экспертизы и отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что местная религиозная организация и Воронежский областной суд приняли на себя обязательства по обеспечению сохранности памятника, включая чугунную ограду, однако ремонтно-реставрационные работы ограды, указанные в охранных обязательствах, не производили; МУП «Управление коммунальным хозяйством и благоустройством Центрального района г. Воронежа», на балансе которого числился объект культурного наследия, ликвидировано 10 ноября 2010 г.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 47.6 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в охранном обязательстве собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, включённого в реестр (далее – охранный обязательство), указываются требования в отношении объекта культурного наследия, включённого в реестр, предусмотренные пунктами 1–3 статьи 47.3 данного федерального закона (пункт 1).

Охранным обязательством устанавливаются требования к сохранению объекта культурного наследия в соответствии со статьёй 47.2 указанного федерального закона и содержанию и использованию объекта культурного

наследия в случае угрозы ухудшения его состояния в соответствии с пунктом 4 статьи 47.3 названного федерального закона (подпункты 1 и 2 пункта 2).

Неотъемлемой частью охранного обязательства является паспорт объекта культурного наследия, предусмотренный статьёй 21 данного федерального закона (пункт 4).

Охранным обязательством устанавливаются обязанности лица (лиц), указанного (указанных) в пункте 11 этой статьи, по финансированию мероприятий, обеспечивающих выполнение требований в отношении объекта культурного наследия, включённого в реестр, установленных статьями 47.2–47.4 названного федерального закона (подпункт 1 пункта 6).

Охранное обязательство утверждается актом регионального органа охраны объектов культурного наследия – в отношении объектов культурного наследия федерального значения, земельных участков, в границах которых располагаются объекты археологического наследия (за исключением отдельных объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, и земельных участков, в границах которых располагаются объекты археологического наследия, включённые в указанный перечень), объектов культурного наследия регионального значения, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения (подпункт 2 пункта 7).

Акт соответствующего органа охраны объектов культурного наследия, определённого пунктом 7 данной статьи, с утверждённым им охранным обязательством подлежит размещению на сайте соответствующего органа охраны объектов культурного наследия в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и приобщается федеральным органом охраны объектов культурного наследия к учётному делу соответствующего объекта культурного наследия (пункт 10).

Если иное не установлено данным пунктом, охранное обязательство подлежит выполнению физическим или юридическим лицом, которому объект культурного наследия, включённый в реестр, принадлежит на праве собственности, в том числе в случае, если указанный объект находится во владении или в пользовании третьего лица (третьих лиц) на основании гражданско-правового договора.

В случае, если объект культурного наследия, включённый в реестр, находится соответственно в федеральной собственности, государственной собственности субъекта Российской Федерации, муниципальной собственности, не передан на праве хозяйственного ведения либо оперативного

управления унитарному предприятию или учреждению, а передан в безвозмездное пользование на основании гражданско-правовых договоров нескольким юридическим лицам, охранное обязательство подлежит выполнению каждым из таких лиц.

В случае, если часть объекта культурного наследия закреплена на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления за унитарным предприятием или учреждением, а часть передана в безвозмездное пользование на основании гражданско-правовых договоров юридическому лицу, охранное обязательство подлежит выполнению каждым из таких лиц (абзацы первый, седьмой и восьмой пункта 11).

Кроме того, в соответствии с преамбулой данного закона в Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации (абзац третий).

Государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (абзац четвёртый).

Имущественные отношения, возникающие при сохранении, использовании, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, регулируются гражданским законодательством Российской Федерации с учётом особенностей, установленных данным федеральным законом (пункт 3 статьи 2).

Под государственной охраной объектов культурного наследия в целях указанного федерального закона понимается система правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и иных принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в соответствии с названным федеральным законом в пределах их компетенции мер, направленных на выявление, учёт, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда (статья 6).

Статьями 9.1–9.3 этого же закона разграничены полномочия Российской Федерации, её субъектов и органов местного самоуправления в области

сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

Статьёй 48 этого же закона установлены особенности владения, пользования, распоряжения объектом культурного наследия, включённым в реестр.

Пунктом 11 данной статьи установлено, что лицо, которому объект культурного наследия, включённый в реестр, выявленный объект культурного наследия, земельный участок, в границах которого располагается объект археологического наследия, переданы во владение или в пользование на основании договора, обязано выполнять требования в отношении таких объектов, установленные пунктами 1–3 статьи 47.3 данного федерального закона.

Из приведённых положений закона следует, что сохранность объектов культурного наследия в интересах многонационального народа Российской Федерации является обязанностью соответствующих федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

С учётом изложенного, вывод судов об отсутствии безусловных оснований для удовлетворения исковых требований, заявленных к администрации городского округа город Воронеж, нельзя признать правильным.

Из пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» следует, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьёй вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

Этим требованиям вынесенные судебные акты не отвечают.

Возложив обязанность по ремонту чугунной ограды на местную религиозную организацию и Воронежский областной суд, суд апелляционной инстанции не установил, кто является собственником чугунной ограды, а также

не высказал своего суждения относительно того, могла ли ликвидация в 2009-2010 г. МУП «Управление коммунальным хозяйством и благоустройством Центрального района г. Воронежа» служить основанием для исключения спорного объекта из реестра муниципальной собственности, в который этот объект был включён ранее.

Удовлетворяя требования истца и возлагая обязанность по восстановлению чугунной ограды в том числе на местную религиозную организацию, во владении и пользовании которой, по мнению суда апелляционной инстанции, находится названный объект культурного наследия, суд апелляционной инстанции также исходил из того, что такая обязанность перед гражданином возникла у местной религиозной организации на основании охранного обязательства, заключённого с органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Однако сведений о передаче местной религиозной организации чугунной ограды вместе с земельными участками в материалах дела не имеется.

При этом не получил какой-либо оценки довод местной религиозной организации о том, что на основании договора пожертвования от 30 июля 2015 г. право собственности на земельный участок централизованной православной религиозной организации «Воронежская и Борисоглебская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» перешло к местной религиозной организации, в связи с чем на основании пункта 7 охранного обязательства от 30 мая 2008 г. № 151/1 последнее прекратило своё действие.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, а также кассационным судом общей юрисдикции, оставившим апелляционное определение в силе, при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными. Эти нарушения не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи