



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ22-10-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Павлова Антона Анатольевича к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, обществу с ограниченной ответственностью «Нева-Спорт» о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Нева-Спорт» на решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя ООО «Нева-Спорт» Пархушева Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Главного управления Министерства внутренних дел России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Курсаева А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Павлов А.А. обратился в суд с названным выше иском, указав, что его автомобиль был незаконно помещен на специализированную стоянку за совершение правонарушения, производство по делу о котором впоследствии было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения, а для возврата автомобиля им уплачены денежные средства за его транспортировку и хранение.

Решением Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 марта 2021 г., с ООО «Нева-Спорт» в пользу Павлова А.А. взысканы денежные средства, уплаченные в счет перемещения и хранения транспортного средства на специализированной стоянке, в размере 116 172 руб. С Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Павлова А.А. взыскана компенсация морального вреда – 1 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене данных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 14 марта 2022 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 7 мая 2015 г. инспектором ДПС УМВД по Приморскому району г. Санкт-Петербурга составлен протокол о задержании транспортного средства «ВАЗ-2106». Задержанное транспортное средство по акту приема-передачи от 7 мая 2015 г. передано на специализированную стоянку ООО «Нева-Спорт».

Постановлением инспектора по исполнению административного законодательства ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга от 6 июля 2015 г. Павлов А.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 3 000 руб.

Согласно данному постановлению Павлов А.А. 7 мая 2015 г. в 20 часов 20 минут в г. Санкт-Петербурге по ул. Уточкина, д. 8, допустил нарушение пунктов 1.3 и 12.2 Правил дорожного движения Российской Федерации – нарушил правила остановки (стоянки) в городе федерального значения Санкт-Петербурге, поставив транспортное средство далее первого ряда от края проезжей части.

Решением судьи Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 декабря 2018 г. указанное выше постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Павлова А.А. прекращено за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Согласно квитанции-справке, выданной ООО «Нева-Спорт», транспортное средство «ВАЗ 2106» в период с 7 мая по 2 октября 2015 г. перемещено и находилось на хранении на специализированной стоянке по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Мебельная, д. 2, участок 40, оплата составила 116 172 руб.

В подтверждение оплаты истцом представлен кассовый чек.

Разрешая иск, суд первой инстанции указал, что поскольку дело об административном правонарушении в отношении истца прекращено за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление об административном правонарушении, то оснований для помещения принадлежащего истцу автомобиля на специализированную стоянку не имелось, в связи с чем пришел к выводу, что денежные средства, уплаченные Павловым А.А. за транспортировку и хранение автомобиля, подлежат взысканию с ООО «Нева-Спорт».

Принимая во внимание причинение истцу нравственных страданий в связи с неправомерным привлечением к административной ответственности, суд также пришел к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 руб. с Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Основными задачами гражданского судопроизводства, сформулированными в статье 2 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» предусмотрено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, исходя из его предмета и основания, а также возражений ответчика относительно иска.

По настоящему делу истец предъявил требования о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации 116 172 руб., которые считал убытками, и ссылаясь в обоснование иска на положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом в качестве ответчиков привлечены Министерство внутренних дел Российской Федерации и ООО «Нева-Спорт».

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Судом установлено, что истцом оплачены расходы на перемещение и хранение транспортного средства в ООО «Нева-Спорт».

ООО «Нева-Спорт» является организацией, осуществляющей полномочия по перемещению, хранению и возврату задержанных транспортных средств на основании договора об оказании услуг по перемещению задержанных транспортных средств на специализированные стоянки от 20 сентября 2013 года, заключенного с Комитетом по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга и соглашения об информационном взаимодействии и координации действий при перемещении задержанных транспортных средств на специализированную стоянку и их хранении от 30 сентября 2013 г., заключенного в том числе и с ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

При этом пунктом 7 статьи 2 Закона Санкт-Петербурга от 1 июня 2012 г. № 343-54 «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты стоимости их перемещения и хранения, возврата задержанных транспортных средств в Санкт-Петербурге» установлено, что возврат задержанного транспортного средства владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления транспортным средством, осуществляется уполномоченной организацией на основании письменного разрешения должностного лица после оплаты расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства либо в случае, предусмотренном частью 12 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, ООО «Нева-Спорт» было не вправе отказаться от исполнения заявки уполномоченных должностных лиц по перемещению и хранению задержанного транспортного средства.

Из установленных обстоятельств следует, что транспортировка автомобиля истца и его перемещение на специализированную стоянку являлись следствием его привлечения к административной ответственности должностным лицом.

Между тем решением судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 декабря 2018 г. постановление должностного лица от 6 июля 2015 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Павлова А.А. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Удовлетворяя иск и взыскивая убытки с ООО «Нева-Спорт», суд не установил, в чем заключается вина общества в причинении истцу убытков, а также не привел мотивов, по которым он возлагает ответственность за причиненный истцу ущерб на это общество.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены вынесенных судебных постановлений.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 г. в части взыскания с ООО «Нева-Спорт» в пользу Павлова А.А. денежных средств в размере 116 172 руб. отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего

кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 г. в части взыскания с ООО «Нева-Спорт» в пользу Павлова А.А. денежных средств в размере 116 172 руб. отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи