



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ22-7-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Овсянниковой Дианы Евгеньевны к САО «ВСК» о взыскании штрафа за неисполнение решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, расходов на услуги представителя по кассационной жалобе Овсянниковой Дианы Евгеньевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя САО «ВСК» Писарева А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., просившей кассационную жалобу удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Овсянникова Д.Е. обратилась в суд с иском к САО «ВСК», просила суд взыскать с ответчика штраф за неисполнение в добровольном порядке решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в

сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций (далее – финансовый уполномоченный) от 1 октября 2020 г. и расходы на услуги представителя.

Решением Салаватского межрайонного суда Республики Башкортостан от 9 марта 2021 г. исковые требования Овсянниковой Д.Е. удовлетворены частично: с САО «ВСК» в пользу Овсянниковой Д.Е. взыскан штраф за неисполнение решения финансового уполномоченного в размере 150 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб., с ответчика также взыскана государственная пошлина.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 июня 2021 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований Овсянниковой Д.Е., в этой части постановлено новое решение, которым с ответчика взысканы штраф за несвоевременное исполнение решения финансового уполномоченного в размере 50 000 руб., а также государственная пошлина; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что решением финансового уполномоченного от 1 октября 2020 г. с САО «ВСК» в пользу Овсянниковой Д.Е. взыскано страховое возмещение в размере 175 250 руб., в случае неисполнения

решения в течение 10 рабочих дней после дня вступления в силу постановлено взыскивать с САО «ВСК» в пользу Овсянниковой Д.Е. неустойку за период, начиная с 24 июля 2020 г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательства по выплате страхового возмещения, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, но не более 500 000 руб.

Решение финансового уполномоченного от 1 октября 2020 г. вступило в законную силу 15 октября 2020 г. и подлежало добровольному исполнению ответчиком в срок до 29 октября 2020 г. включительно.

8 декабря 2020 г. ответчиком перечислена сумма страхового возмещения в размере 175 250 руб.

САО «ВСК» нарушен срок исполнения решения финансового уполномоченного от 1 октября 2020 г. на 39 дней, что не оспаривалось ответчиком.

Общая сумма требований, удовлетворенных решением Финансового Уполномоченного от 1 октября 2020 г. составляет 415 342 руб. 50 коп.

В силу п. 6 ст. 24 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) сумма штрафа составила 207 671 руб. 25 коп.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела (срок, в течение которого обязательство не исполнялось, отсутствие тяжелых последствий для истицы в результате нарушения обязательства), а также учтя ходатайство ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к выводу о снижении штрафа до 150 000 руб.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости дополнительного снижения штрафа до 50 000 руб. в виду того, что определённый судом первой инстанции размер штрафа несоразмерен обязательству ввиду его чрезмерности, характера последствий неисполнения обязательства ответчиком, несоразмерности взысканной судом первой инстанции неустойки и штрафа действительному ущербу, причинённому истцу.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 24 Закона о финансовом уполномоченном в случае, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на

основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

Неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком

социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (п. 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (п. 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пп. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (п. 75).

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришёл к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть

поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (ч. 2 ст. 56, ст. 195, ч. 1 ст. 196, ч. 4 ст. 198 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Названные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции, снизившим размер предусмотренного законом штрафа, применительно к обстоятельствам настоящего дела учтены не были.

Страховое возмещение производилось САО «ВСК» в связи с полученными Овсянниковой Д.Е. в результате дорожно-транспортного происшествия повреждениями, повлекшими причинение вреда здоровью.

Просрочка исполнения ответчиком обязательства в размере 415 342 руб. 50 коп. имела место в период с 24 июля по 8 декабря 2020 г. (137 дней), штраф за не исполнение обязательств составил 207 671 руб. 25 коп., который уменьшен судом апелляционной инстанции до 50 000 руб., то есть более чем в 4 раза, без указания объективных для этого причин.

Определяя размер подлежащей взысканию неустойки в 50 000 руб., суд апелляционной инстанции исходил из того, что указанная сумма соразмерна последствиям нарушения обязательств САО «ВСК», не нарушает принципа равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потерпевшего за счёт другой стороны.

При этом судебной коллегией не приведены какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера предусмотренного законом штрафа за неисполнение обязательства, связанного с возмещением вреда, причинённого здоровью, а САО «ВСК» не представлено никаких обоснований исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

