



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1 июня 2022 года

председательствующего
судей

судьи Ситникова Ю.В.,
Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Филиппова А.О. и Стешенко В.Н. на приговор Тверского областного суда от 9 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 года.

Филиппов Алексей Олегович,

несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Сильченко Антон Александрович,

несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление от августа - сентября 2018 г.) к 16 годам лишения свободы, по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление от декабря 2018 г. – февраля 2019 г.) к 16 годам лишения свободы, а по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём

частичного сложения наказания окончательно ему назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Стещенко Вячеслав Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, Стещенко В.Н. оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, с признанием права на реабилитацию.

В отношении осуждённого этим же приговором Грибанова Д.В. уголовное дело в порядке сплошной кассации рассмотрено 15 февраля 2022 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 года приговор в отношении Стещенко В.Н. изменён, зачтено в срок отбывания наказания в исправительной колонии из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима до вступления приговора в законную силу время содержания под стражей Стещенко В.Н. с 17 февраля 2019 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Приговор и апелляционное определение в отношении Сильченко А.А. пересматриваются в порядке ч. 2 ст. 401¹⁶ УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённых и защитников в обоснование доводов кассационных жалоб, мнение прокурора об исключении из приговора ссылки на неисследованные в судебном заседании доказательства, исключении признания исключительной опасности личности каждого из осуждённых и смягчении наказания, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда признаны виновными и осуждены:

Сильченко А.А. - за незаконное производство и сбыт

психотропного вещества организованной группой, в особо крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»),

за незаконное хранение психотропного вещества без цели сбыта, в крупном размере, а также

за незаконное производство и сбыт наркотического средства и психотропного вещества организованной группой, в особо крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»);

Филиппов А.О. - за незаконное производство и сбыт наркотического средства и психотропного вещества организованной группой, в особо крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»);

Стещенко В.Н. - за незаконное производство психотропного вещества организованной группой, в особо крупном размере.

В кассационной жалобе осуждённый Стещенко В.Н. просит отменить приговор и апелляционное определение, переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ. Утверждает о том, что приговор постановлен с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Утверждает, что при исследовании, анализе и оценке доказательств суд был необъективен, выборочно использовал эти доказательства, искажая в приговоре их содержание. Суд обосновал вывод о виновности на доказательствах, которые согласно протоколу судебного заседания не исследовались. К их числу относятся: показания Ш [] (т. 8 л.д. 106-108); показания Грибанова Д.В. (т. 10 л.д. 39-42); показания К [] (т. 6 л.д. 93-99, 106-111, 131-138); показания С [] (т. 9 л.д. 25-30, 77-79); показания Ч [] (т. 4 л.д. 163-166). В протоколе судебного заседания указано л. 26 об исследовании справки № [] (т. 4 л.д. 59 – 61), однако в приговоре невозможно идентифицировать данный документ. Исследованное в судебном заседании заключение эксперта № [] (т. 5 л.д. 240 – 256) в приговоре указано другой нумерацией. Председательствующий судья не выяснял мнение участников судебного разбирательства о возможности начала судебного заседания в отсутствие не явившихся свидетелей, и не выяснял подтверждение свидетелями К [], Д [], Г [], П [] и З [] своих показаний, данных в ходе предварительного расследования. Ходатайства прокурора об оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного расследования, не

были мотивированы. Выводы суда о производстве психотропного вещества не подтверждены заключениями экспертов. В заключении экспертов не приведены конкретные схемы синтеза веществ, способ изготовления, использованные реактивы, прекурсоры и оборудование, степень синтеза, пригодность полученного вещества для употребления. Осуждённый указывает, что изготовленная и изъятая жидкость предназначалась для дальнейшей переработки. У него отсутствовали навыки такой переработки и оборудование. Действия, направленные на получение неоконченного продукта синтеза амфетамина, предполагаемого к последующему сбыту, должны квалифицироваться как приготовление к незаконному сбыту указанного психотропного вещества. В приговоре незаконно содержатся описание синтеза наркотического средства, использованных для этого веществ, место приобретения необходимого для его производства оборудования. По мнению Стешенко В.Н. приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Осуждённый Филиппов А.О. в своей кассационной жалобе просит изменить приговор, переквалифицировать его действия с ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ как пособничество в покушении на незаконное производство и сбыт наркотического средства и психотропного вещества, смягчить наказание до справедливого размера с применением ст. 64 УК РФ, учитывая его роль в преступлении, поведение во время и после совершения, активное способствования раскрытию и расследованию, изобличению других участников преступления, явку с повинной. Осуждённый указывает, что в ходе судебного разбирательства было доказано выполнение каждым из осуждённых своей роли в неоконченном производстве психотропного вещества. Считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания.

Прокурором Евстигнеевой С.А. представлены письменные возражения на доводы кассационной жалобы осуждённого Стешенко В.Н., в которых она просит оставить судебные решения без изменения.

Осуждённый Сильченко А.А. также представил письменные возражения на кассационную жалобу Стешенко В.Н., в которых указывает, что в случае состоятельности доводов жалобы следует

внести в судебные решения изменения, касающиеся Стешенко В.Н. и Грибанова Д.В. без отмены приговора и апелляционного определения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор и апелляционное определение подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ.

В силу положений ст. 240 УПК РФ выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования, допустима только при условии оглашения этих показаний с соблюдением требований, установленных ст. 276, 281 УПК РФ.

В качестве доказательств виновности осуждённых суд указал в приговоре показания осуждённой ранее Ш [REDACTED] (т. 8 л.д. 32- 35, 106-108), показания Грибанова Д.В. (т. 10 л.д. 39-42), К [REDACTED] (т. 6 л.д. 93-99, 106-111, 131-138); С [REDACTED] (т. 9 л.д. 25-30, 77-79), которые не оглашались в судебном заседании. Данные доказательства являются недопустимыми и подлежат исключению из приговора.

Вместе с тем, в приговоре дана надлежащая оценка исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям осуждённых, результатам оперативно-розыскной деятельности с изъятием наркотических средств и психотропных вещества, заключениям экспертов, показаниям Ш [REDACTED] (т. 8 л.д. 9-16, 36-56, 57-63, 64-68, 69-71), С [REDACTED] (т. 9 л.д. 31-39, 40-44), показаниям Грибанова Д.В. в ходе судебного заседания и предварительного расследования (т. 10 л.д. 15-21, 28-33, 53-55, 56-65, 66-68, 69-71, 87-89), а также обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу приговором Пролетарского районного суда г. Твери от 7 августа 2019 года в отношении К [REDACTED] (т. 6 л.д. 93-99, 106-111, 131-138).

Приведённые в приговоре допустимые доказательства в своей совокупности подтверждают выводы суда о виновности осуждённых в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Суд правильно квалифицировал действия Филиппова А.А. и Стешенко В.Н. по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, Сильченко А.А. по ч. 5 ст. 228¹, ч. 5 ст. 228¹, ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Преступления, связанные с производством, а также сбытом психотропных веществ и наркотических средств, совершены организованной группой, характеризующейся в частности устойчивостью, наличием в её составе организатора (руководителя), заранее разработанного плана совместной преступной деятельности с распределением функций между членами группы, технической оснащённостью.

По смыслу закона при совершении преступлений организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ. Довод осуждённого Филиппова А.О. о том, что выполнение каждым из осуждённых своей роли в производстве психотропного вещества является пособничеством в совершении преступления, несостоятелен.

Участники организованной группы несут уголовную ответственность за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Утверждение Сильченко А.А. о том, что им совершено единое преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, противоречит закону и установленным фактическим обстоятельствам дела.

Так, в период с 25 августа по 15 сентября 2018 года во исполнение своей роли в организованной группе Сильченко А.А., используя ранее приобретённые другим лицом химические реактивы, лабораторное и вспомогательное оборудование, путём неоднократного проведения окислительно-восстановительных реакций произвёл содержащее в своём психотропное вещество амфетамин массой 1008,1 г, которое участники организованной группы сбыли с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») осуждённому ранее К [REDACTED]. Указанное вещество 20.09.2018 г. было изъято в ходе оперативно-розыскной деятельности УФСБ России по Тверской области.

Кроме этого, Сильченко А.А., Филиппов А.О. и другие лица в период с 4 по 21 декабря 2018 года, используя ранее приобретённые другим лицом химические реактивы, лабораторное и вспомогательное оборудование, путём неоднократного проведения окислительно-восстановительных реакций произвели наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) и психотропное вещество. Наркотическое средство было расфасовано в пакеты массой 99,4 г, 98,69 г, 9988,14 г, а смесь наркотического средства и психотропного вещества в пакеты массой 49,41 г, 4958,4 г, 5040,0 г. Участники организованной группы сбыли это наркотическое средство и психотропное вещество с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), а сотрудники УФСБ России по Тверской области изъяли в ходе оперативно-розыскной деятельности.

Также в период с января по февраль 2019 года членами организованной группы, в том числе при участии Сильченко А.А. и Филиппова А.О. были приобретены необходимые для производства психотропного вещества и наркотического средства оборудование, материалы и реактивы, Грибанов Д.В. и Стешенко В.Н. произвели психотропное вещество амфетамин в жидкости объёмом 110,1 л. (в пересчёте на сухой остаток – 1835,08 г), а также психотропное вещество амфетамин массой 23,6 г. Указанное психотропное вещество было изъято в ходе оперативно-розыскной деятельности УФСБ России по Тверской области.

Квалифицируя совершённые в декабре 2018 года - феврале 2019 года действия осуждённых как два эпизода одного преступления, предусмотренного по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, суд исходил из доказанности единого преступного умысла и способа совершения преступных действий.

В соответствии с требованиями ст. 17 УК РФ действия Сильченко А.А., совершённые в августе и сентябре 2018 года, обоснованно квалифицированы самостоятельным составом преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228¹ УК РФ.

Значительный разрыв во времени между указанными преступлениями, самостоятельное формирование умысла на производство и сбыт определённого объёма наркотического средства и психотропного вещества свидетельствуют о совокупности двух

преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228¹ УК РФ.

Мнение осуждённых о неоконченном преступлении при производстве изъятого психотропного вещества в жидком виде обоснованно отвергнуто судами первой и апелляционной инстанций с приведением убедительных мотивов.

Судом правильно установлено, что в результате производства получено психотропное вещество амфетамин, содержащийся в жидкости. Как следует из заключения экспертизы № [REDACTED] психотропное вещество определено массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре + 70... +110 градусов Цельсия, как это предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002.

Оснований для переквалификации действий осуждённых не имеется.

Указанные в приговоре заключения экспертиз отвечают критериям ясности, полноты и не вызывают сомнений в обоснованности выводов.

Довод Стешенко В.Н. о том, что не исследовались в судебном заседании показания Ч [REDACTED] данные им в ходе предварительного расследования (т. 4 л.д. 163-166), опровергается содержанием протокола судебного заседания (т. 24 л.д. 124).

Отсутствие в приговоре ссылки на листы дела используемой в качестве доказательства справки об исследовании № [REDACTED] наличие некоторых технических описок, отсутствие в протоколе судебного заседания мнения участников судебного разбирательства о возможности начала судебного заседания без вызванных свидетелей, отсутствие мотивированности отдельных ходатайств, полное изложение в приговоре обстоятельств производства психотропного вещества и наркотического средства, а также подтверждения некоторыми свидетелями своих показаний, данных в ходе предварительного расследования, не влияют на исход дела и не могут служить самостоятельным основанием отмены либо изменения судебных решений. В судебном заседании сторона защиты не заявляла каких-либо ходатайств в этой части.

При назначении наказания осуждённым судом учтены все установленные по делу обстоятельства, в том числе указанные в кассационных жалобах смягчающие наказание и положительные данные о личности каждого.

Вместе с тем, суд пришёл к выводу об исключительной опасности личности Филиппова А.О., Сильченко А.А. и Стешенко В.Н. с учётом общественной опасности особо тяжких преступлений, отсутствия на момент задержания социальной занятости, официального и постоянного источника доходов.

Судебная коллегия находит данный вывод недостаточно мотивированным и не соответствующим указанным в приговоре данным о личности осуждённых, поэтому такой вывод подлежит исключению из приговора со смягчением назначенного наказания. В приговоре приведены правильные мотивы не назначения ст. 64 УК РФ при отсутствии оснований назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи уголовного закона.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Тверского областного суда от 9 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 года в отношении Филиппова Алексея Олеговича, Сильченко Антона Александровича и Стешенко Вячеслав Николаевич изменить.

Исключить из описательно мотивировочной части приговора показания Ш [] (т. 8 л.д. 32 - 35, 106-108), показания Грибанова Д.В. (т. 10 л.д. 39-42), показания К [] (т. 6 л.д. 93-99, 106-111, 131-138), показания С [] (т. 9 л.д. 77-79) в качестве доказательств виновности осуждённых, а также ссылку при назначении наказания на исключительную опасность личности Филиппова А.О., Сильченко А.А. и Стешенко В.Н.

Сильченко Антону Александровичу смягчить назначенное наказание: по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ - до 15 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ - до 15 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч. 2 ст. 228 УК РФ - до 3 лет 10 месяцев лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ - до 17 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Стешенко Вячеславу Николаевичу смягчить наказание по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ до 15 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Филиппову Алексею Олеговичу смягчить наказание по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ до 15 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном эти же приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья