



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД22-8-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Зателепина О.К. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Архипова В.М. на приговор Тверского областного суда от 1 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 января 2022 года.

По приговору Тверского областного суда от 1 декабря 2020 года

**Архипов Владимир Михайлович,** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 15 июля 2020 года по ч.1 ст.139 УК РФ к обязательным работам на срок 200 часов, наказание не отбыто,

- осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года. На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 15 июля 2020 года окончательно назначено 11 лет 15 дней лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 января 2022 года приговор в отношении Архипова В.М. оставлен без изменения.

По данному делу также осужден Андреянов Р.Н., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Кобзиной С.С. в интересах осужденного Архипова В.М. по доводам кассационной жалобы, возражения прокурора Широковой А.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Архипов В.М. признан виновным и осужден за убийство Н [REDACTED], совершенное группой лиц.

Преступление совершено 1 февраля 2020 года на территории Осташковского городского округа Тверской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Архипов В.М. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, полагая, что выводы суда о его виновности в убийстве Н [REDACTED] не основаны на доказательствах и являются противоречивыми, при этом оспаривает вывод суда о том, что потерпевший после нанесения ему телесных повреждений и перед помещением его на лед реки не был способен оказывать сопротивление, считает необоснованным вывод суда о признании недостоверными его показаний о том, что перемещая вместе с Андреяновым потерпевшего на лед он думал, что последний уже мертв, а также указывает, что он и Андреянов не предпринимали активных мер к утоплению Н [REDACTED], а последний сам после проваливания под лед не принял меры к сохранению жизни, поскольку находился в состоянии алкогольного опьянения. Полагает, что его действия следует квалифицировать по ст.109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности. Указывает, что доказательств его виновности в совершении убийства по делу не имеется, органами следствия и судом не установлен его мотив совершения убийства, при этом мотива на совершение преступления, как и каких-либо взаимоотношений с потерпевшим, у него не было, в отличие от Андреянова, родители которого подозревали Н [REDACTED] в том, что тот крадет дрова и овощи с их участка. Также указывает, что показания, в которых осужденный Андреянов пояснял о том, что он слышал как Архипов угрожал Н [REDACTED], затем Архипов и К [REDACTED] стали избивать потерпевшего и затолкали его в автомашину, а он в это время уснул и что происходило дальше не знает, являются неправдивыми и даны им с целью

переложить свою вину на него (Архипова) и свидетеля К [REDACTED]. Кроме того, полагает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, учитывая его менее активную роль, наличие смягчающих обстоятельств, что позволяло применить суду положения ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ, а также суд не учел влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи. С учетом изложенного просит снизить ему срок наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мышковская Е.А. считает доводы жалобы необоснованными и просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что доводы жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Выводы суда о виновности Архипова, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Архипова следует, что после того, как он и Андреянов избили Н [REDACTED], при этом последний также нанес металлическим прутом с крюком на конце 4-5 ударов в область затылка потерпевшего, от чего у него возникли повреждения в виде окровавленных полос, Андреянов потащил Н [REDACTED] к реке, при этом попросил его помочь ему. Полагая, что потерпевший мертв, он помог донести Н [REDACTED] до берега, где они с Андреяновым поместили его на лед, который сразу же проломился, и Н [REDACTED] стал уходить под воду. Помогая Андреянову, он понимал, что лед на реке тонкий и Н [REDACTED] утонет.

Данные показания, за исключением той части, где Архипов пояснил, что перемещая Н [REDACTED] он думал, что тот уже мертв, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку, как правильно указал суд, они последовательны, подробны в деталях, подтверждены Архиповым в ходе проверки показаний на месте, согласуются с иными исследованными по делу доказательствами, то есть, в частности, с показаниями свидетеля К [REDACTED] являвшегося очевидцем происшедшего, и пояснившего об обстоятельствах возникшего конфликта, предложении Андреянова побить Н [REDACTED], с чем согласился Архипов, о примененном ими насилии в отношении Н [REDACTED], в

том числе нанесении ударов в область затылка Андреевым металлическим прутом, один конец которого имел форму крюка, перемещении Андреевым и Архиповым потерпевшего на лед реки, который провалился под лед и ушел под воду; с протоколами осмотра места происшествия, в ходе которых: на берегу реки Осницкая был осмотрен извлеченный из реки труп Н [ ] с телесными повреждениями, также на берегу реки Осницкая был обнаружен и изъят металлический прут, один конец которого закруглен и образует форму крюка, а также на резиновом коврикe багажного отделения автомобиля "Тойота Сурф" были обнаружены и изъятые вещества биологического происхождения (кровь человека); заключением судебно-медицинской экспертизы и дополнением к нему, согласно которым на трупе Н [ ] обнаружены 4 ушибленные ран волосистой части головы, одна ушибленная рана в проекции левой брови, перелом 8 ребра справа, ушибленные раны, кровоподтеки на лице и т.д., причиной смерти Н [ ] явилась механическая асфиксия от закрытия просвета дыхательных путей водой при утоплении; заключениями судебных медико-криминалистических экспертиз, согласно которым три ушибленные раны на лоскуте кожи, изъятые с волосистой части головы Н [ ], могли быть причинены металлическим крюком, изъятым с места происшествия, на котором согласно заключению судебно-биологической экспертизы обнаружены следы крови человека и эпителиальных клеток.

Кроме того, суд обоснованно дал критическую оценку показаниям Архипова в той части, где он пояснял, что, перемещая Н [ ] он думал, что тот уже мертв, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и опровергающиеся доказательствами, то есть его собственными показаниями, данными в ходе проверки показаний на месте, из которых следует, что при перемещении Н [ ] к реке, последний пытался невнятно что-то сказать, "мычал", а оказавшись в воде совершал какие-то движения руками; показаниями свидетеля К [ ] который видел как Н [ ] пытался выбраться из воды, так как дважды из воды поднимались его руки, после чего Н [ ] скрылся под водой; при этом данные показания Архипова и К [ ] согласуются с выводами судебно-медицинского эксперта о том, что после причинения телесных повреждений Н [ ] мог находиться в сознании.

Оценив исследованные по делу доказательства в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, при этом все приведенные в приговоре доказательства являлись предметом судебного разбирательства и получили надлежащую оценку суда, в том числе и показания осужденного Андреева, а также суд подробно мотивировал, почему он берет во внимание одни доказательства и отвергает другие, суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в

соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Таким образом, оценив надлежащим образом исследованные по делу доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Архипова в совершении преступления, при этом, вопреки доводам кассационной жалобы, данный вывод суда основан на совокупности доказательств, которые исследовались в судебном заседании и подробно приведены в приговоре.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Архиповым, с указанием места, времени, способа, мотива его совершения, были установлены судом и приведены в описательно-мотивировочной части приговора. При этом суд установил, что совместный умысел осужденных на причинение смерти Н [ ] возник "на фоне неприязненных отношений к последнему".

Юридическая оценка действиям Архипова судом дана правильно. О наличии умысла на убийство Н [ ] свидетельствуют как действия Андреянова, ставшего перемещать потерпевшего на лед реки, имевшего незначительную толщину, так и действия Архипова, который присоединился к указанным действиям Андреянова, и в результате их действий Н [ ] который к этому моменту не был способен защищать себя и оказывать им сопротивление (что следует из вышеприведенных показаний осужденного Архипова, свидетеля К [ ], при этом по существу не имеет правового значения для квалификации действий осужденных по ст.105 УК РФ - по какой причине потерпевший не был способен защищать себя), был перемещен на лед, который под весом его тела провалился, и Н [ ] утонул. При этом суд правильно отметил, что осужденные, перемещая Н [ ], находившегося в указанном выше состоянии, на лед реки, при этом не могли не осознавать общественную опасность своих действий, совершаемых в отношении потерпевшего, в результате чего он может погибнуть, утонув в реке.

Наказание Архипову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, степени фактического участия в преступлении, обстоятельств, смягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Назначенное Архипову наказание является справедливым и оснований для его смягчения, в том числе с применением ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного им преступления, а также для применения ч.6 ст.15 УК РФ с учетом указанных в ней ограничений, не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 1 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 января 2022 года в отношении **Архипова Владимира Михайловича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения,

Председательствующий

Судьи