



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КАД22-3-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июня 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д., Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Воронцова Константина Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 26 января 2021 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. по административному делу № 2а-557/2020 по административному исковому заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Новосибирской области к Воронцову Константину Михайловичу о взыскании задолженности по налогу на имущество физических лиц и пени.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., пояснения представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Новосибирской области, исполняющей обязанности правопреемника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Новосибирской области, - Лещенко А.С., Алиевой И.Р., Гарибяна Ю.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Межрайонная ИФНС России № 5 по Новосибирской области обратилась с административным иском к Воронцову К.М. о взыскании задолженности по налогу на имущество физических лиц за 2018 г. в размере 53 584 руб. и пени в размере 150,93 руб., указав, что Воронцов К.М. в 2018 г. владел на праве собственности квартирой и зданием цеха № ■, является плательщиком налога на имущество физических лиц, в установленный срок налог не уплатил.

Решением Чулымского районного суда Новосибирской области от 24 сентября 2020 г. с Воронцова К.М. в пользу соответствующего бюджета в лице Межрайонной ИФНС России № 5 по Новосибирской области взысканы задолженность по налогу на имущество физических лиц – квартиру за период 2018 г. в сумме 319 руб., пеня по налогу на имущество физических лиц за период с 3 декабря 2019 г. по 15 декабря 2019 г. в сумме 76 коп., всего 319,76 руб.

В удовлетворении административных исковых требований о взыскании задолженности по налогу на имущество физических лиц за 2018 г. в отношении здания цеха № ■ в размере 53 584 руб. и пени в размере 150,93 руб. отказано.

Суд первой инстанции исходил из того, что здание цеха № ■ использовалось в целях осуществления экономической (предпринимательской) деятельности, в связи с чем налогоплательщик подлежал освобождению от уплаты имущественного налога в отношении здания цеха.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 26 января 2021 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г., решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявленных требований о взыскании задолженности по налогу на имущество физических лиц за 2018 г. в отношении здания цеха № 3. В указанной части принято новое решение, которым с Воронцова К.М. взыскано 53 265 руб. в счет уплаты налога на имущество физических лиц за 2018 г., пеня в сумме 150,7 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Отменяя решение суда в части, вышестоящие судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для

освобождения Воронцова К.М. от взыскания налога на имущество, поскольку объект недвижимости не был введен в эксплуатацию, следовательно, не использовался в предпринимательской деятельности для производства сельскохозяйственной продукции.

В кассационной жалобе Воронцов К.М. просит принятые по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить в порядке статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Новосибирской области, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Условия применения системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей определены главой 26¹ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 346² НК РФ плательщиками единого сельскохозяйственного налога признаются организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся сельскохозяйственными производителями и перешедшие на его уплату в порядке, установленном главой 26¹ НК РФ.

Исходя из пункта 3 статьи 346 НК РФ во взаимосвязи с подпунктом 2 пункта 2 статьи 346.2 НК РФ следует, что индивидуальные предприниматели, являющиеся плательщиками единого сельскохозяйственного налога, освобождаются от обязанности по уплате налога на имущество физических лиц при условии, что имущество используется при производстве сельскохозяйственной продукции, первичной и последующей (промышленной) переработке и реализации этой продукции, а также при оказании услуг сельскохозяйственными товаропроизводителями.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 21 НК РФ налогоплательщики вправе использовать налоговые льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах. При этом в целях правомерного применения налоговой льготы налогоплательщику необходимо наличие оснований для ее применения и соблюдение порядка использования налоговой льготы.

Основанием для освобождения индивидуального предпринимателя от обязанности по уплате налога на имущество физических лиц являются документы, подтверждающие фактическое использование имущества в предпринимательской деятельности в течение налогового периода.

Как следует из материалов дела, Воронцову К.М. принадлежит с 20 марта 2018 г. на праве собственности здание (цех № [redacted]) расположенное по адресу: [redacted], кадастровый номер [redacted].

Воронцов К.М. зарегистрирован в качестве главы крестьянского (фермерского) хозяйства и в период с 14 февраля 2018 г. по 31 декабря 2018 г. являлся плательщиком единого сельскохозяйственного налога.

В связи с неуплатой за 2018 г. в установленный срок задолженности по налогу на имущество физических лиц по объекту налогообложения - здание (цех №3), налоговый орган обратился с административным иском заявлением в Чулымский районный суд Новосибирской области с требованием о взыскании с Воронцова К.М. задолженности по налогу на имущество, поскольку оно не использовалось в сельскохозяйственных целях.

Вместе с тем то обстоятельство, что имущество непосредственно не использовалось в сельскохозяйственных целях в связи с тем, что на данном объекте недвижимости в указанный налоговый период осуществлялись мероприятия, связанные с капитальным ремонтом приобретенного нежилого здания с целью его последующего использования для выращивания грибов, само по себе не может являться безусловным препятствием для освобождения от уплаты налога на имущество физических лиц с учетом обстоятельств конкретного дела.

Вид деятельности – выращивание грибов и трюфелей (код 01.13.6) по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности относится к разделу «А» – «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», предполагает не только непосредственное выращивание, производство и переработку сельскохозяйственной продукции и сырья, но и формирование и развитие соответствующей инфраструктуры и производственной базы для выращивания грибов, что включает проведение подготовительных работ, оборудование здания, в том числе и его ремонт под указанные цели.

Министерство финансов Российской Федерации письмом от 24 апреля 2018 г. № 03-05-04-01/27810 разъяснило порядок освобождения индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, от налогообложения имущества, используемого для предпринимательской деятельности, согласно которому имущество может быть признано используемым в предпринимательской деятельности не только в случае и в период его фактического использования в

предпринимательской деятельности, но и в случае осуществления подготовительных мероприятий, связанных с предпринимательской деятельностью (например, ремонт помещения), а также в случае, если назначение или разрешенное использование объекта недвижимости исключают возможность использования такого объекта в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательством целях.

Как указывает налоговый орган в возражениях на кассационную жалобу, налогоплательщиком не подтверждено использование указанного имущества в сельскохозяйственных целях.

Так, в период с 2019 по 2021 г. г. у Воронцова К.М. отсутствует движение денежных средств по банковским счетам.

Имущество с 2018 г. по настоящее время непригодно к ведению предпринимательской деятельности, о чем свидетельствует протокол осмотра объекта недвижимости от 27 мая 2022 г., и находится в состоянии консервации посредством произведенного минимального ремонта.

Вместе с тем, согласно пояснениям предпринимателя, здание приобреталось с целью организации деятельности по выращиванию шампиньонов в 2018 г. При этом им проводились мероприятия по проектированию комплекса с привязкой к конкретному помещению, по согласованию элементов перепланировки, разработке бизнес-плана для определения источников объема финансирования, подготовке документов для покупки земельного участка (сделка с органом местного самоуправления заключена в 2019 г.), согласованию и получению технических условий с целью подключения к инженерным сетям газо-, электро- и водоснабжения, а также осуществлению строительных работ. Однако сдерживающим фактором являлась недоступность кредитных средств, в частности, в период 2019 – 2021 гг. на многочисленные обращения в АО «Россельхозбанк» предпринимателю отказано в предоставлении кредитов на эти цели.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что им осуществлялась последовательная деятельность по приведению указанного здания в состояние, надлежащее для его использования в целях производства сельскохозяйственной продукции.

Однако указанные обстоятельства, в том числе и возможность использования такого объекта в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательством целях, судами не исследовались.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь

статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 26 января 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

