



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КГ22-2-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-27/2021 по кассационной жалобе истца – представителя Министерства обороны Российской Федерации Жулькова Д.Ю. на кассационное определение Кассационного военного суда от 24 января 2022 г. об оставлении в силе апелляционного определения 2-го Восточного окружного военного суда от 20 сентября 2021 г. об отмене решения Иркутского гарнизонного военного суда от 5 июля 2021 г. по исковому заявлению Министерства обороны Российской Федерации о взыскании с бывшего военнослужащего по призыву войсковой части ██████████ рядового запаса Андреева Дмитрия Витальевича денежных средств в счет возмещения причиненного материального ущерба в порядке регресса.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление представителя Министерства обороны Российской Федерации Тагизаде Р.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Иркутского гарнизонного военного суда от 5 июля 2021 г. удовлетворено частично исковое заявление Министерства обороны

Российской Федерации о взыскании с Андреева Д.В. в порядке регресса выплаченной суммы компенсации морального вреда в размере 800000 рублей.

Суд взыскал с ответчика в пользу Министерства обороны Российской Федерации 500000 рублей, а в удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

Апелляционным определением 2-ого Восточного окружного военного суда от 30 сентября 2021 г. решение отменено и по делу принято новое решение о привлечении Андреева Д.В. к ограниченной материальной ответственности, взыскании с ответчика 4000 рублей и отказе в удовлетворении остальной части исковых требований.

Определением Кассационного военного суда от 24 января 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения, кассационная жалоба представителя Министерства обороны Российской Федерации – без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель Министерства обороны Российской Федерации, указывая на существенное нарушение судом норм материального права, просит кассационное определение отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы представитель истца указывает на ошибочный вывод суда кассационной инстанции о правомерности привлечения Андреева Д.В. к ограниченной материальной ответственности ввиду причинения им ущерба по неосторожности. Совершение ответчиком при исполнении обязанностей военной службы преступления, что установлено вступившим в законную силу приговором суда, в силу статьи 5 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О материальной ответственности военнослужащих») является основанием для привлечения его к полной материальной ответственности. Поскольку размер причиненного ущерба подтверждается исследованными в суде материалами уголовного дела, а оснований для его уменьшения не имеется, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит кассационное определение подлежащим отмене.

Согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу приговором Воронежского гарнизонного военного суда от 31 августа 2018 г. Андреев Д.В. признан виновным в нарушении правил управления военной транспортной машиной, повлекшем дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был причинен тяжкий вред здоровью М [REDACTED], и осужден по части 1 статьи 350 УК РФ.

15 ноября 2018 г. Андреев Д.В. уволен с военной службы в запас по истечении срока прохождения военной службы по призыву.

Решением Борисоглебского городского суда Воронежской области от 11 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Воронежского областного суда от 19 ноября 2019 г. и кассационным определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2020 г., с Министерства обороны Российской Федерации в пользу М [REDACTED] в счет компенсации морального вреда взыскано 800000 рублей, которые были выплачены потерпевшему.

После этого Министерство обороны Российской Федерации обратилось в суд с иском к Андрееву Д.В. о взыскании с него ущерба в порядке регресса в сумме 800000 рублей.

Признав заявленные требования обоснованными, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 11 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» и пунктом 3 статьи 1083 ГК РФ, уменьшил размер подлежащих взысканию с ответчика денежных средств до 500000 рублей.

Суд апелляционной инстанции посчитал ошибочным вывод гарнизонного военного суда о необходимости привлечения Андреева Д.В. к полной материальной ответственности, поскольку причинение им ущерба произошло по неосторожности в период прохождения военной службы по призыву, что свидетельствует о наличии оснований для привлечения его к ограниченной материальной ответственности.

Оставляя апелляционное определение без изменения, Кассационный военный суд указал в обоснование, что в силу требований пункта 1 статьи 4 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» за ущерб, причиненный по неосторожности при исполнении обязанностей военной службы, военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, несут материальную ответственность в размере причиненного ими ущерба, но не более двух окладов по воинской должности, то есть они подлежат привлечению к ограниченной материальной ответственности.

При этом судом кассационной инстанции оставлены без внимания иные нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 1 статьи 1081 ГК РФ предусмотрено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Условия, размеры и порядок возмещения военными служащими и гражданами, призванными на военные сборы, ущерба, причиненного ими при исполнении обязанностей военной службы имуществу, находящемуся в федеральной собственности и закрепленному за воинскими частями, установлены Федеральным законом «О материальной ответственности военнослужащих».

Согласно абзацу шестому статьи 2 названного Федерального закона (в редакции Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 81-ФЗ) под ущербом следует понимать утрату или уменьшение наличного имущества, ухудшение состояния указанного имущества, расходы, которые воинская часть произвела или должна произвести для восстановления, приобретения имущества, затраты на лечение в медицинских организациях военнослужащих, пострадавших от умышленных действий других военнослужащих, произведенные воинской частью, излишние денежные выплаты, включая возмещение ущерба, причиненного военнослужащими третьим лицам, а также уплаченные воинской частью неустойки (штрафы, пени) и компенсации в связи с неправомерными действиями (бездействием) военнослужащих. Аналогичное определение ущерба содержалось в редакции Закона, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений.

Статьей 10 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» определено, что военнослужащие, причинившие ущерб третьим лицам, который в соответствии с законодательством Российской Федерации был возмещен воинской частью, возмещают воинской части причиненный ущерб в порядке и размерах, предусмотренных данным федеральным законом.

Согласно абзацу третьему статьи 5 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» военнослужащие несут материальную ответственность в полном размере ущерба в случаях, когда ущерб причинен в результате преступных действий (бездействия) военнослужащего, установленных вступившим в законную силу приговором суда.

В суде установлено, что Андреев Д.В. в период военной службы по призыву осужден по приговору суда за нарушение правил управления военной транспортной машиной, повлекшее дорожно-транспортное

происшествие, в результате которого был причинен тяжкий вред здоровью гражданина. Образовавшаяся сумма ущерба в виде компенсации морального вреда в размере 800000 рублей по решению суда выплачена Министерством обороны Российской Федерации потерпевшему.

При таких данных Министерство обороны Российской Федерации правомерно обратилось в порядке регресса с иском к Андрееву Д.В. в целях возмещения в полном размере причиненного ущерба, обусловленного излишними денежными выплатами третьим лицам.

Что касается положений статьи 4 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих», на которые сослался суд кассационной инстанции в обоснование правомерности вывода окружного военного суда о необходимости привлечения ответчика к ограниченной материальной ответственности за ущерб, причиненный по неосторожности при исполнении обязанностей военной службы, то эти положения подлежат применению, если иное не установлено названным Федеральным законом.

Поскольку в силу прямого указания статьи 5 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» военнослужащие несут материальную ответственность в полном размере ущерба в случаях, когда ущерб причинен в результате их преступных действий, установленных вступившим в законную силу приговором суда, в данном деле применению подлежали именно эти нормы права. При этом форма вины, с которой совершено преступление, правового значения не имеет.

Не применив закон, подлежащий применению, и ошибочно посчитав, что Андреев Д.В. подлежит привлечению к ограниченной материальной ответственности, суд кассационной инстанции не рассмотрел доводы кассационной жалобы о необоснованности уменьшения судом первой инстанции размера денежных средств, подлежащих взысканию с военнослужащего для возмещения причиненного им ущерба.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, в связи с чем кассационное определение подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Кассационный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Кассационного военного суда от 24 января 2022 г. по гражданскому делу № 2-27/2021 Иркутского гарнизонного военного суда по иску Министерства обороны Российской Федерации к Андрееву Дмитрию Витальевичу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции
– Кассационный военный суд.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

О.А. Дербилов