



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД22-8-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

8 июня 2022г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Селегененко И.А. на приговор Буденновского городского суда Ставропольского края от 15 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 14 апреля 2021 г. и определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2021 г.

По приговору Буденновского городского суда Ставропольского края от 15 января 2021 года

Селегененко Игорь Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 20 декабря 2018 года по ч.1 ст.161, ч.1 ст.163 УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 20 декабря 2018 года и окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 14 апреля 2021 г. приговор в отношении Селегененко И.А. изменен: в резолютивной части приговора при установлении ограничения на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы указано, что данное ограничение действует в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы; на основании п.1.1 ч.10 ст.109, п.1 ч.6 ст.105.1 УПК РФ и ч.3.1 ст.72 УК РФ зачтено в срок наказания время применения меры пресечения в виде запрета определенных действий с 28 февраля 2020 года по 27 мая 2020 года из расчета два дня его применения за один день лишения свободы. В остальной части приговор в отношении Селегененко И.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2021 г. кассационная жалоба Селегененко И.А. на указанные приговор и апелляционное определение оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, осужденный Селегененко И.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными решениями, поскольку, как он считает, судами были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление осужденного Селегененко И.А. и его защитника - адвоката Смирнова М.Б., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции подлежащим отмене, а уголовное дело передаче на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

Селегененко И.А. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 8 марта 2019 года в г. Буденновске Ставропольского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, именуемой заявлением, осужденный Селегененко И.А. выражает несогласие с приговором, апелляционным определением и кассационным определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции, считает, что судами были нарушены нормы уголовного и уголовно-процессуального закона; утверждает, что выводы суда о его виновности основаны на противоречивых показаниях потерпевшего и свидетелей, ставит под сомнение выводы судебно-медицинских экспертиз, проведенных в отношении потерпевшего В []; оспаривает правильность квалификации своих действий, отрицает умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, который, как он утверждает, напал на него и избил; при этом, по мнению осужденного, суд не учел противоправное поведение потерпевшего; указывает, что государственный обвинитель необоснованно сослался на то, что он не работал и характеризуется отрицательно, поскольку это противоречит материалам дела; просит отменить указанные судебные решения или смягчить наказание, считая его чрезмерно суровым. Кроме того, осужденный Селегененко И.А. обращает внимание на то, что при рассмотрении дела судом кассационной инстанции нарушены требования уголовно-процессуального закона, поскольку судом не была рассмотрена кассационная жалоба адвоката Таняриковой Л.В.

Выслушав объяснения участников процесса, проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы осужденного Селегененко И.А., Судебная коллегия приходит к выводу об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с ч.3 ст.401¹⁴ УПК РФ определение и постановление суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям ч.3 и ч.4 ст.389²⁸ УПК РФ, согласно которым в судебном решении должно быть указано краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу, мотивы принятого решения и основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела (ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ). Такие нарушения уголовно-процессуального закона были допущены судебной коллегией по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции при вынесении определения в отношении Селегененко И.А.

Из материалов уголовного дела видно, что приговор и апелляционное определение были обжалованы в кассационном порядке осужденным Селегененко И.А. (т.5 л.д. 239-241) и его защитником - адвокатом Таняриковой Л.В.(т.5 л.д.219-228). При этом судом первой инстанции были выполнены требования ст.401⁷ УПК РФ и 12 августа 2021 г. кассационные жалобы осужденного Селегененко И.А. и его защитника – адвоката Таняриковой Л.В. вместе с уголовным делом были направлены для рассмотрения в Пятый кассационный суд общей юрисдикции (т.6 л.д.30).

30 ноября 2021 г. состоялось кассационное рассмотрение уголовного дела в отношении Селегененко И.А. лишь по кассационной жалобе осужденного, по итогам которого приговор и апелляционное определение оставлены без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения (т.6 л.д.47-56).

Вместе с тем, кассационная жалобы адвоката Таняриковой Л.В., переданная на рассмотрение суда кассационной инстанции одновременно с кассационной жалобой осужденного, как следует из материалов уголовного дела, не была рассмотрена судом кассационной инстанции. В определении судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции доводы, приведенные в кассационной жалобе адвоката Таняриковой Л.В., не отражены, ответы на них не даны, какое-либо решение по указанной жалобе защитника судом кассационной инстанции не принято.

Таким образом, указанное кассационное определение не может быть признано законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч.4 ст.7 и ч.3 ст.401¹⁴ УПК РФ.

Иные доводы кассационной жалобы осужденного Селегененко И.А. подлежат проверке Пятым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы адвоката Таняриковой Л.В.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2021 г. в отношении Селегененко Игоря Александровича отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

