



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД22-5-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

20 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Дудина И.В., действующего на основании доверенности в интересах министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края, на вступившее в законную силу определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2021 № 16-5904/2021, состоявшееся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сады Алтай Агро» (далее также - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 40 Закона Алтайского края от 10.07.2002 № 46-ЗС «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края»,

у с т а н о в и л:

определением мирового судьи судебного участка Чарышского района Алтайского края от 14.12.2020 № 5-343/20, оставленным без изменения решением судьи Чарышского районного суда Алтайского края от 29.03.2021 № 12-12/2021, материалы дела об административном правонарушении возвращены должностному лицу, составившему протокол, в связи с наличием недостатков.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2021 № 16-5904/2021 прекращено производство по жалобе Дудина И.В., действующего на основании доверенности в интересах министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края, поданной на вступившие в законную силу определение мирового судьи и решение судьи районного суда, вынесенные по данному делу об административном правонарушении в отношении общества.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дудин

И.В. выражает несогласие с определением судьи кассационного суда общей юрисдикции, принятым по данному делу, и ставит вопрос о его отмене.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

Статьей 40 Закона Алтайского края от 10.07.2002 № 46-ЗС «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края» предусмотрена административная ответственность за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу Алтайского края, а равно действия (бездействие), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных или к гибели этих растений, либо добыча, хранение, перевозка, сбор, содержание, приобретение, продажа либо пересылка указанных животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка.

Государственным инспектором Алтайского края в области охраны окружающей среды - должностным лицом министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сады Алтая Агро» 08.12.2020 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной выше статьей Закона Алтайского края от 10.07.2002 № 46-ЗС «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края».

Материалы данного дела направлены заместителем министра природных ресурсов и экологии Алтайского края для рассмотрения мировому судье.

Определением мирового судьи судебного участка Чарышского района Алтайского края от 14.12.2020 № 5-343/20, оставленным без изменения решением судьи Чарышского районного суда Алтайского края от 29.03.2021 № 12-12/2021, протокол об административном правонарушении и другие материалы дела возвращены должностному лицу, составившему протокол, в связи с наличием в нем недостатков.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, Дудин И.В., действующий на основании доверенности в интересах названного административного органа, обратился с жалобой в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции (л.д. 187-195, том 2).

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2021 № 16-5904/2021 прекращено производство по жалобе Дудина И.В., действующего на основании доверенности в интересах министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края.

Судья кассационного суда общей юрисдикции в этом постановлении сделал вывод о том, что жалоба подана лицом, не наделенным в силу статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правом обжалования названных судебных актов.

Вывод судьи кассационного суда общей юрисдикции является правильным. Оснований для несогласия с ним не имеется.

Согласно положениям пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в связи с тем, что определение о возвращении протокола об административном правонарушении исключает возможность дальнейшего движения дела, оно может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, поскольку затрагивает право указанных лиц на судебную защиту, а также опротестовано прокурором. Вместе с тем данный Кодекс не предусматривает возможность обжалования такого определения должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении.

Таким образом, только указанные лица вправе обжаловать определение о возвращении протокола об административном правонарушении.

Должностное лицо министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края, представляющее названный административный орган на основании доверенности (равно как и должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении), правом обжалования определения о возвращении протокола об административном правонарушении не обладают. Данные лица в главе 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве участника производства по делам об административных правонарушениях не указаны.

При этом в обжалуемом определении судьи кассационного суда общей юрисдикции обоснованно указано на то, что, вопреки доводам Дудина И.В. министерство природных ресурсов и экологии Алтайского края, должностным

лицом которого возбуждено дело об административном правонарушении, назначено административное расследование, составлен протокол об административном правонарушении, потерпевшим по данному делу не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2021 № 16-5904/2021, состоявшееся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сады Алтай Агро» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 40 Закона Алтайского края от 10.07.2002 № 46-ЗС «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края», оставить без изменения, жалобу Дудина И.В. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров