



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД22-4-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «БСК-2020» Стогний Светланы Владимировны, действующей на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора территориального отдела автотранспортного и автодорожного надзора по Мурманской области Северного межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Северное МУГАДН) от 12 декабря 2019 г. № 51303002722-ЮЛ-ГО-51, решение врио заместителя начальника Северного МУГАДН от 16 июля 2020 г., решение судьи Кандалакшского районного суда Мурманской области от 21 сентября 2020 г., решение судьи Мурманского областного суда от 17 ноября 2020 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «БСК-2020» (далее – ООО «БСК-2020», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора территориального отдела автотранспортного и автодорожного надзора по Мурманской области Северного МУГАДН от 12 декабря 2019 г. № 51303002722-ЮЛ-ГО-51, оставленным без изменения решением врио заместителя начальника Северного МУГАДН от 16 июля 2020 г., решением судьи Кандалакшского

районного суда Мурманской области от 21 сентября 2020 г., решением судьи Мурманского областного суда от 17 ноября 2020 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г., ООО «БСК-2020» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Стогний С.В. просит об отмене постановления и решения должностных лиц, а также судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях превышение допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, либо массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, либо допустимых габаритов транспортного средства, либо габаритов, указанных в специальном разрешении, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществившими погрузку груза в транспортное средство, влечет наложение административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от восьмидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Правила дорожного движения), перевозка тяжеловесных и опасных грузов, движение транспортного средства, габаритные параметры которого с грузом или без него превышают по ширине 2,55 м (2,6 м – для рефрижераторов и изотермических кузовов), по высоте 4 м от поверхности проезжей части, по длине (включая один прицеп) 20 м, либо движение транспортного средства с грузом, выступающим за заднюю точку габарита транспортного средства более чем на 2 м, а также движение автопоездов с двумя и более прицепами осуществляются в соответствии со специальными правилами.

Согласно пункту 5 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. № 272 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), под тяжеловесным транспортным средством понимается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает

допустимую массу транспортного средства согласно приложению № 1 или нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства согласно приложению № 2.

Пунктом 2 части 1 статьи 29 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) установлено, что пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном этим законом, а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами.

Движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями статьи 31 Закона № 257-ФЗ (часть 2 данной статьи).

В соответствии с требованиями пункта 34 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 15 января 2014 г. № 7 (действовавших на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утративших силу с 1 января 2021 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 26 октября 2020 г. № 1742), при размещении груза на транспортном средстве должны соблюдаться значения весовых и габаритных параметров, установленных Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, а также обеспечиваться условия равномерного распределения массы груза по всей площади платформы или кузова транспортного средства, контейнера.

Как следует из положений части 15 статьи 31 Закона № 257-ФЗ, частей 8, 12 статьи 11 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав

автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Закон № 259-ФЗ), погрузка груза в транспортное средство, контейнер осуществляется грузоотправителем, а выгрузка груза из транспортного средства, контейнера – грузополучателем, если иное не предусмотрено договором перевозки груза. Юридические лица или индивидуальные предприниматели, осуществляющие погрузку груза в транспортное средство, не вправе превышать допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось транспортного средства, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 2 Закона № 259-ФЗ грузоотправителем признается физическое или юридическое лицо, которое по договору перевозки груза выступает от своего имени или от имени владельца груза и указывается в транспортной накладной.

Из материалов дела следует, что 8 ноября 2019 г. в 13 часов 41 минуту на СПВК № 48, расположенном на 1149 км федеральной автодороги «Р-21 Кола» (г. Санкт-Петербург – г. Мурманск – госграница) при проведении весового контроля установлен факт осуществления перевозки груза транспортным средством марки «ВКВ 303», государственный регистрационный знак [REDACTED] 178, под управлением водителя К [REDACTED] без специального разрешения с превышением допустимой установленной Приложением № 2 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом нагрузки на 2-ю ось транспортного средства на 5,13 тонн, что составляет 64,13% (на величину более 50%) и на 3-ю ось транспортного средства на 0,42 тонны, что составляет 5,25% (на величину более 2%, но не более 10%).

Согласно копиям товарно-транспортной накладной и путевого листа лицом, осуществлявшим погрузку груза (грузоотправителем), и грузополучателем является ООО «БСК-2020».

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; копиями товарно-транспортной накладной и путевого листа, актом взвешивания транспортного средства, показаниями должностного лица Северного МУГАДН Я [REDACTED] [REDACTED] выявившего административное правонарушение, и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностных лиц и судебных инстанций о наличии в деянии ООО «БСК-2020» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Деяние общества квалифицировано по части 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Довод жалобы о том, что общество не осуществляло погрузку груза в названное выше транспортное средство и об отсутствии в его деянии состава вмененного административного правонарушения, не нашел своего подтверждения.

В силу приведенных выше положений статьи 2, части 15 статьи 31 Закона № 257-ФЗ, частей 8, 12 статьи 11 Закона № 259-ФЗ, а также согласно копиям товарно-транспортной накладной и путевого листа общество является грузоотправителем (лицом, осуществляющим погрузку груза в транспортное средство) и обоснованно признано субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение которого привлечено к административной ответственности.

Оснований для вывода о том, что в обжалуемых актах и в путевом листе, товарно-транспортной накладной указаны сведения о разных транспортных средствах, не имеется. Обществом, которым осуществлена погрузка груза, превышена допустимая нагрузка на ось транспортного средства марки «ВКВ 303», государственный регистрационный знак [REDACTED] (автоэвакуатор на шасси Volvo). Во всяком случае, неточности, допущенные лицом, оформившим путевой лист и товарно-транспортную накладную, не приводят к иным выводам и не опровергают установленные в ходе производства по делу обстоятельства.

Утверждение заявителя о том, что в момент совершения административного правонарушения общество не являлось собственником названного выше транспортного средства, водитель К [REDACTED] в обществе не работает, обоснованно признаны нижестоящими судебными инстанциями не имеющими правового значения для дела.

Протокол об административном правонарушении составлен и принятые по делу акты вынесены с соблюдением требований статей 28.2, 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, содержат необходимые сведения, которые должны быть отражены в них в силу указанных норм, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в протоколе, постановлении и решении должностных лиц, судебных актах с учетом диспозиции части 10 статьи 12.21.1 названного кодекса и с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Изложенное в решениях судей районного и краевого судов суждение о том, что вмененное обществу административное правонарушение длящееся, время и место выявления административного правонарушения является временем и местом его совершения, не влечет отмену принятых по делу по существу правильных актов. Срок давности привлечения к административной ответственности и правила территориальной подсудности не нарушены. Дело рассмотрено по месту проведения административного расследования.

Взвешивание транспортного средства производилось на стационарном пункте весового контроля с применением прошедших поверку системы дорожного контроля СДК.Ам (заводской № 392, свидетельство о поверке № 5285/15430, поверка действительна до 2 октября 2020 г.), курвиметра дорожного КП-230 РДТ (свидетельство о поверке № 1015/3232, поверка действительна до 26 февраля 2020 г.), рулетки измерительной металлической TL5M (свидетельство о поверке № 1014/3231, поверка действительна до 26 февраля 2020 г.). Прохождение поверки подтверждает соответствие средств измерения установленным техническим требованиям, а также пригодность их к применению.

Должностные лица и судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что отсутствуют основания ставить под сомнение результаты измерений весовых параметров транспортного средства.

Жалоба на постановление о назначении административного наказания рассмотрена вышестоящим должностным лицом с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Избранные способы извещения заказным письмом с уведомлением по месту нахождения общества, по электронной почте по адресу [REDACTED] и посредством телефонограммы согласуются с требованиями статьи 25.15 названного кодекса и разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Дата поступления заказного письма с уведомлением в место вручения позволяла получить его заблаговременно, до рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания.

Факт принадлежности указанного адреса электронной почты обществу в ходе производства по делу подтвержден, объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что направленное по нему извещение не доставлено, не имеется.

Получение телефонограммы с информацией о месте и времени рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания работником общества позволяет сделать вывод о том, что извещение является надлежащим. Для признания извещения таковым не является обязательным передача соответствующих сведений непосредственно законному представителю юридического лица или лицу, уполномоченному на представление интересов общества по конкретному делу или на получение юридически значимых сообщений.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, обоснованно отвергнуты по мотивам, приведенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение их законность и обоснованность.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 названного кодекса, соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего государственного инспектора территориального отдела автотранспортного и автодорожного надзора по Мурманской области Северного МУГАДН от 12 декабря 2019 г. № 51303002722-ЮЛ-ГО-51, решение врио заместителя начальника Северного МУГАДН от 16 июля 2020 г., решение судьи Кандалакшского районного суда Мурманской области от 21 сентября 2020 г., решение судьи Мурманского областного суда от 17 ноября 2020 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г., вынесенные в отношении ООО «БСК-2020» по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Стогний С.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров