



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-УД22-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Плисовского Д.Р., адвоката Кириченко В.И. в защиту интересов осужденного Плисовского Д.Р. на приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 23 мая 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 17 августа 2018 г. и постановление президиума Оренбургского областного суда от 3 декабря 2018 г., а также уголовное дело.

По приговору Бузулукского районного суда Оренбургской области от 23 мая 2018 г.

Плисовский Даниил Русланович,

, судимый:

- 15 февраля 2016 г. по ч.2 ст.325, ч.1 ст. 158 УК РФ к 300 часам обязательных работ;

- 18 октября 2016 г. по ч.1 ст. 158 УК РФ (13 преступлений) на основании ст.70 УК РФ к 400 часам обязательных работ, постановлением от 23 марта 2017 г. обязательные работы заменены на 39 дней лишения свободы, наказание не отбыто,

осужден:

- по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (за совершение двух преступлений) к 9 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей за каждое преступление;
- по ч.2 ст.318 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Плисовскому Д.Р. назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 18 октября 2016 г., с учетом внесенных изменений, окончательно назначено Плисовскому Д.Р. 11 лет 7 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены также Плисовская Е.Р., Дыранов Н.В. и Ильин М.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 17 августа 2018 г. приговор в отношении осужденного Плисовского Д.Р. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Оренбургского областного суда от 3 декабря 2018 г. приговор и апелляционное определение в отношении осужденного Плисовского Д.Р. изменены: его действия, квалифицированные как два преступления, предусмотренные ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, переквалифицированы на одно преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, за которое назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ и ч.2 ст.318 УК РФ, путем частичного сложения наказаний Плисовскому Д.Р. назначено 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 18 октября 2016 г. окончательно назначено Плисовскому Д.Р. 11 лет 1 месяц лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Плисовского Д.Р. оставлены без изменения.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2019 г. об отказе в передаче кассационной жалобы адвоката Кириченко В.И. в защиту интересов осужденных Плисовского Д.Р. и Плисовской Е.Р. отменено, уголовное дело передано для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Плисовской Е.Р. было предметом рассмотрения в кассационном порядке Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 г. судебные решения в отношении Плисовской Е.Р. изменены. В связи с этим полномочий у Судебной коллегии для рассмотрения уголовного дела в отношении Плисовской Е.Р. по жалобе адвоката Кириченко В.И. не имеется.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, существо кассационных жалоб, выступления осужденного Плисовского Д.Р. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Азаревича В.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., просившей судебные решения в отношении Плисовского Д.Р. изменить, снизить наказание, назначенное ему по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ с учетом требований ч.3 ст. 66, ч.1 ст. 62 УК РФ, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ и ст. 70 УК РФ назначить окончательное наказание, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Плисовский Д.Р. признан виновным и осужден (с учетом внесенных изменений) за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в крупном размере, а также за применение насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Преступления совершены 13 мая 2017 г. в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Плисовский Д.Р. оспаривает состоявшиеся в отношении его судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими отмене или изменению ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов, повлиявших на исход дела. Указывает, что президиум Оренбургского областного суда, квалифицировав его действия как одно преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, необоснованно назначил ему по этой статье наказание в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы, поскольку с учетом положений ч.3 ст.66 и ч.1 ст.62 УК РФ наказание не может превышать 10 лет лишения свободы. Утверждает, что суд неправильно квалифицировал его действия по ч.2 ст.318 УК РФ, поскольку потерпевший находился в гражданской одежде, а факт предъявления им своего служебного удостоверения не нашел своего подтверждения надлежащими доказательствами, поэтому его действия следует переквалифицировать с ч.2 ст.318 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ и назначить наказание в пределах санкции данной статьи. Считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства покушения на сбыт наркотических средств, все доказательства свидетельствуют лишь о приготовлении к совершению этого преступления. Указывает также на отсутствие предмета преступления, поскольку ни одно из изъятых веществ не относится к наркотическому средству и не входит в Список I Перечня наркотических средств, в связи с чем полагает, что следует прекратить его уголовное преследование за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ. Просит отменить апелляционное определение и постановление президиума и изменить приговор, квалифицировав его действия по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ с назначением соответствующего наказания, а в части его осуждения по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ уголовное дело прекратить.

В кассационной жалобе адвокат Кириченко В.И. в защиту осужденного Плисовского Д.Р. указывает, что суд кассационной инстанции, внося изменения в приговор и квалифицируя действия по сбыту наркотического средства одной статьей, назначил наказание по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ в виде лишения свободы на срок более 9 лет 6 месяцев лишения свободы, чем ухудшил положение осужденного, назначив более строгое наказание. Указывает на то, что его подзащитный необоснованно осужден по ч.2 ст. 318 УК РФ, поскольку факт предъявления потерпевшим Т [REDACTED] служебного удостоверения представителя власти не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что в этой части действия его подзащитного подлежат переквалификации на п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ. Указывает на наличие у Плисовского Д.Р. диагноза эмоционально-неустойчивое расстройство личности и оспаривает выводы суда и заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов об отсутствии у

него хронических психических расстройств. Полагает, что суд ошибочно квалифицировал действия Плисовского Д.Р. как покушение на сбыт наркотического средства, поскольку доказательства, исследованные судом свидетельствуют лишь о приготовлении к преступлению, следовательно его действия необходимо квалифицировать как приготовление к сбыту, а наказание определять с учетом требований ч.2 ст. 66 УК РФ. Кроме того, ссылается на выводы эксперта, проводившего химическую судебную экспертизу, об отсутствии однозначного ответа на поставленный следователем вопрос, является ли изъятое вещество наркотическим средством, полагает, что поскольку изъятое вещество не входит в Список 1 Перечня наркотических средств, наркотических веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, то отсутствует предмет преступления. Оспаривает квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»», поскольку доказательств распространения наркотического средства через указанные сети не имеется, а общение осужденных между собой посредством сети «Интернет» не может рассматриваться как квалифицирующий признак преступления. Просит отменить приговор и прекратить уголовное дело в части осуждения по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ за отсутствием в действиях состава преступления, действия по факту причинения потерпевшему Т. [REDACTED] легкого вреда здоровью квалифицировать по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ и назначить соответствующее наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Плисовского Д.Р. в совершении инкриминируемых ему преступлений установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым дана надлежащая оценка.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 304, 307-309 УПК РФ. В нём содержатся все необходимые сведения о месте, времени, способе совершения преступлений, указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Плисовского Д.Р. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе расследования и рассмотрения дела судом, в том числе права подсудимого на защиту, не допущено.

Действия осужденного Плисовского Д.Р., вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, квалифицированы правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными судом и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Оснований для изменения судебных решений в части его осуждения по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ и ч.2 ст. 318 УК РФ и переквалификации его действий на ч.1 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ и, соответственно, на п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, Судебная коллегия не находит.

Поскольку Плисовский Д.Р. совершил действия, непосредственно направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, выраженные в том, что он, согласно отведенной ему роли в организованной группе по сбыту наркотических средств, совместно с другим лицом разместил наркотические средства в тайниках, расположенных в различных местах г. Бузулука, - то он несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, а его действия правильно квалифицированы по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ.

Доводы, указанные в кассационных жалобах, относительно необоснованной квалификации его действий по квалифицирующему признаку «с использованием информационно-телекоммуникационной сети (включая сеть «Интернет»)» опровергаются достоверно установленным фактом использования участниками организованной группы в ходе осуществления своей незаконной деятельности по реализации наркотических средств с использованием Интернет-ресурсов.

Согласно заключениям судебных экспертов, изъятое порошкообразное вещество является смесью (препаратом), содержащим в своем составе производное наркотического средства N-метилэфедрон, включенного в Список 1 «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 (с изменениями и дополнениями) в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1002 от 1 октября 2012 г. «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические вещества, психотропные вещества либо их частей, для целей ст. 228, 228¹, 229, 229¹ УК РФ», и составляет крупный размер.

Что касается доводов о том, что Плисовский Д.Р. не осознавал, что Т [REDACTED] является сотрудником полиции, то данные доводы были предметом рассмотрения судами первой, апелляционной и кассационной

инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением убедительных мотивов, оснований не соглашаться с которыми у Судебной коллегии не имеется.

Не имеется также оснований, с учетом выводов судебно-психиатрической комиссии экспертов, сомневаться в отсутствии психических расстройств у Плисовского Д.Р., лишивших его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В состоянии аффекта, как установлено экспертами, в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию в отношении Т [REDACTED] Плисовский Д.Р. не находился.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменения в приговор и последующие судебные решения в отношении Плисовского Д.Р. по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены.

Так, в силу ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с положениями ч.3 ст.66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части за оконченное преступление.

В силу ч.1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление.

При этом, по смыслу уголовного закона при применении ст. 62 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления, указанная в этой норме часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которое может быть назначено по правилам ст. 66 УК РФ.

Между тем, президиум Оренбургского областного суда, рассматривая в кассационном порядке приговор и апелляционное определение в отношении Плисовского Д.Р., квалифицировал его действия по двум эпизодам покушения на сбыт наркотического средства как одно неоконченное преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, пп. «а, г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, и назначил наказание по данному преступлению в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

Отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств, наряду с другими, судом признано активное содействие раскрытию и расследованию преступления, предусмотренное п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, и применены при назначении наказания Плисовскому Д.Р. положения указанной нормы.

Поскольку санкция ч.4 ст.228¹ УК РФ за оконченное преступление предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 10 до 20 лет, то с учетом последовательного применения положений ч.3 ст.66 УК РФ и требований ч.1 ст.62 УК РФ наказание Плисовскому Д.Р. по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ не может превышать 10 лет лишения свободы.

При таких обстоятельствах назначенное Плисовскому Д.Р. наказание по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ подлежит смягчению.

Поскольку верхний предел вновь образованного наказания - 10 лет лишения свободы - совпадает с низшим пределом наказания, предусмотренного санкцией ч.4 ст. 228¹ УК РФ, то при его преодолении, с учетом наличия у осужденного иных смягчающих наказание обстоятельств, ссылка на ст. 64 УК РФ не требуется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 23 мая 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 17 августа 2018 г. и постановление президиума Оренбургского областного суда от 3 декабря 2018 г. в отношении Плисовского Даниила Руслановича изменить, смягчить назначенное ему по

ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ основное наказание до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ и ч.2 ст.318 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить Плисовскому Д.Р. 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 18 октября 2016 г. окончательно назначить Плисовскому Д.Р. 10 лет 1 месяц лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Плисовского Д.Р. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи