



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД22-6-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Панюкова М.В. на приговор Верховного Суда Республики Коми от 15 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г.

По приговору Верховного Суда Республики Коми от 15 июля 2021 г.

Панюков Максим Васильевич, [REDACTED]

осужденный:

- по приговору от 25 мая 2017 г. Сыктывкарским городским судом по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (2 эпизода), п. «а» ч.2 ст. 158 (3 эпизода), ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ с применением ч.2 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- по приговору от 18 декабря 2018 г. Верховным судом Республики Коми по п. «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.4 ст. 162, ч.2 ст. 162 УК РФ, с применением ч.3, 5 ст. 69 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима;

- по приговору от 14 октября 2019 г. Верховным судом Республики Коми по п. «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, с применением ч.3, 5 ст. 69 УК РФ к 18 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима,

осуждён по пп. «а», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с возложением ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и по приговору Верховного Суда Республики Коми от 14 октября 2019 г., окончательно Панюкову М.В. назначено 24 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 9 месяцев, с возложением ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г., приговор Верховного Суда Республики Коми от 15 июля 2021 г. изменён:

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о совершении Панюковым М.В. убийства, без осуждения за совершение убийства Б [REDACTED] [REDACTED] г. в период времени с 17 часов до 18 часов 09 минут у перекрестка улиц [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED]

- исключено осуждение Панюкова М.В. по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, смягчено основное наказание в виде лишения свободы, назначенное по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ до 17 лет 6 месяцев, с ограничением свободы сроком на 1

год 6 месяцев, с обязанностями и ограничениями, установленными в приговоре;

- в соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных данным приговором и приговором Верховного суда Республики Коми от 14 октября 2019 г., окончательно Панюкову М.В. назначено 23 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 9 месяцев с возложением ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

- зачтено в срок лишения свободы наказание, отбытое по приговору Верховного суда Республики Коми от 14 октября 2019 г. с 7 марта 2017 г. по 14 июля 2021 г.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного, выступления осужденного Панюкова М.В. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Ильчишина П.В., которые поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Панюкова М.В. оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Панюков М.В., с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегией по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г., признан виновным в убийстве Г [REDACTED] совершенном из хулиганских побуждений.

Преступление совершено Панюковым М.В. 13 марта 2010 г. в г. [REDACTED]; при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Панюков М.В. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, а

выводы суда, изложенные в приговоре, - несоответствующими фактическим обстоятельствам дела. Приводит выдержки из постановлений Пленума ВС РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», и делает выводы об отсутствии доказательств, подтверждающих выводы суда об убийстве потерпевшей Г■■■■ о наличии у него умысла на совершение преступления. Указывает на нарушения закона со стороны прокурора. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а дело прекратить за отсутствием состава преступления и в связи с непричастностью к преступлению, и вынести оправдательный приговор.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Садомский П.А. просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения, заслушав выступления осужденного, адвоката и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Панюкова М.В. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания.

Так, доводы, изложенные в кассационной жалобе, о непричастности Панюкова М.В. к содеянному, отсутствия у него умысла на убийство потерпевшей были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением в судебных решениях убедительных доказательств.

Виновность Панюкова М.В. в содеянном установлена, в том числе его показаниями, данными в ходе предварительного следствия, которые он давал с участием защитника, добровольно при отсутствии данных, свидетельствующих о самооговоре, в ходе которых он подробно сообщил об обстоятельствах и механизме убийства потерпевшей женщины имевшимся у него ножом, нанеся ей один удар в область спины, а также о мотивах его совершения.

Данные показания Панюков М.В. подтвердил в ходе проверки его показаний на месте, с участием защитника и понятых Ш [] и М [], которые подтвердили добровольность даваемых Панюковым М.В. показаний и указали на отсутствие какого-либо давления на него со стороны участников следственного действия.

Изложенные показания Панюкова М.В. согласуются с показаниями свидетеля М [] содержавшегося в одной камере [] с Панюковым М.В., согласно которым последний рассказал ему о том, как в [] в [] г. в вечернее время суток, он совершил убийство женщины имевшимся у него ножом, а также сообщил о написанной им явке с повинной.

Данные сведения согласуются с показаниями потерпевшей С [], свидетелей Б [], Т [], Т [], О [], С [], Г [], Л [], Р [], К [], Г [], [], Л [], [] об обстоятельствах содеянного П [] в отношении потерпевшей Г [] имеющих значение для дела, а также подтверждаются сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий, заключениях экспертов и согласуются с другими доказательствами, подробно исследованными судом и приведенными в приговоре.

Оснований для оговора осужденного Панюкова М.В. потерпевшей и свидетелями не установлено. Противоречий в выводах суда не имеется, они основаны на достоверных доказательствах и полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы в совокупности с показаниями допрошенного в судебном заседании эксперта Н [] количество нанесенных ударов и выявленных на трупе потерпевшей повреждений, их локализация, а также механизм образования подтверждают показания Панюкова М.В., данные на предварительном следствии.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и рассмотрения дела судом не допущено, право Панюкова М.В. на защиту не нарушено.

Квалификация действий Панюкова М.В., с учетом внесенных апелляционной инстанцией изменений в приговор, по п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ, как убийство, совершенное из хулиганских побуждений, является правильной.

По смыслу уголовного закона по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства). Как следует из материалов уголовного дела, Панюков М.В. и потерпевшая ранее не были знакомы, он, встретив ее случайно на улице, завел с ней разговор, с целью причинения смерти без видимого повода ударил ее ножом.

Психическое состояние Панюкова М.В. проверено, он обоснованно признан вменяемым.

Наказание осужденному Панюкову М.В. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, наличия смягчающих наказание обстоятельств: явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, наличия малолетнего ребенка, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе отсутствия оснований для применения положений ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ, в приговоре приведены.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанцией были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, внесены соответствующие изменения в приговор с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389²⁸ УПК РФ, назначенное Панюкову М.В. наказание снижено.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения осужденному наказанию, поскольку назначенное наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Коми от 15 июля 2021 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г. в отношении
Панюкова Максима Васильевича оставить без изменения, а кассационную
жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи