

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 16 марта 2015 г. № 135 Лаппо А.С., [REDACTED] г.р., назначен на должность председателя Туруханского районного суда Красноярского края на шестилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Красноярского края от 12 марта 2021 г. Лаппо А.С. привлечён к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. С 15 марта 2021 г. его полномочия судьи прекращены в связи с уходом в отставку.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) с представлением от 16 сентября 2021 г. (далее – Представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке – бывшего председателя Туруханского районного суда Красноярского края Лаппо Андрея Сергеевича по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159, частью 2 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ) (мошенничество, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, а также злоупотребление должностными полномочиями, совершённое лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации).

В Представлении указано, что, находясь в должности председателя Туруханского районного суда Красноярского края, Лаппо А.С., действуя из корыстных побуждений и используя служебное положение, путём обмана похитил денежные средства в размере 212 568 руб., выделенные из федерального бюджета Управлению Судебного департамента в Красноярском крае. Являясь должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства. Осуществляя на основании части 1 статьи 6² Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) общее руководство деятельностью аппарата суда, Лаппо А.С. согласился на просьбу секретаря судебного заседания суда Семенова А.П. трудоустроить его мать – Семенову М.С. на должность работника суда, не относящуюся к федеральной государственной гражданской службе, и предложил оформить её на работу в суд с условием, что все начисляемые по её должности выплаты она будет передавать ему в личное пользование, но ходить на работу и выполнять свои должностные обязанности не будет. Семенов А.П. и Семенова М.С. на предложенные условия согласились. В период с 1 января 2017 г. по 10 июля 2017 г. Семенова М.С., не обладая нужным уровнем квалификации, о чём было известно не только Семеновым, но и Лаппо А.С., числилась на должности оператора ЭВМ 4-го разряда суда с оплатой на 0,5 ставки. Трудоустройство

было произведено фиктивно в целях начисления Семеновой М.С. стажа работы в особых климатических условиях и создания условий для хищения денежных средств, выделяемых Управлением Судебного департамента в Красноярском крае на обеспечение деятельности судов, в том числе на выплату заработной платы. После трудоустройства Семенова М.С. к работе не приступала, должностные обязанности оператора ЭВМ 4-го разряда были распределены между работниками аппарата суда. Лаппо А.С., осознавая, что Семенова М.С. не способна и не будет выполнять работу по занимаемой должности, заключил с ней трудовой договор и направил копию приказа о принятии её на работу в Управление Судебного департамента в Красноярском крае. В период с 10 июля 2017 г. по 31 декабря 2018 г., используя служебное давление на работников суда, находящихся от него в служебной зависимости, Лаппо А.С. обеспечивал внесение заведомо ложных сведений о нахождении Семеновой М.С. на работе и об исполнении ею должностных обязанностей в табели учёта рабочего времени, которые после утверждения передавал лично или через лиц, его замещающих, но не осведомлённых о преступных намерениях Лаппо А.С., в Управление Судебного департамента в Красноярском крае. За указанный период Семеновой М.С. по её должности начислена и выплачена заработная плата, включая премии стимулирующего характера на общую сумму 212 568 руб., которую в период с 1 августа 2017 г. по 31 января 2019 г. Лаппо А.С. получил наличными от Семенова А.П. и Семеновой М.С. и в дальнейшем распорядился деньгами по своему усмотрению, тем самым совершив хищение средств, выделенных Управлением Судебного департамента в Красноярском крае, по предварительному сговору с Семеновой М.С. и Семеновым А.П., с использованием своего служебного положения.

Кроме этого, как указано в Представлении, узнав, что обстоятельства фиктивного устройства стали известны работникам суда, Лаппо А.С. решил создать видимость выполнения Семеновой М.С. служебных обязанностей и сообщил ей, что с января 2019 г. она должна присутствовать на рабочем месте, выполнять его поручения, прекратив передавать ему денежные средства, выплаченные ей в качестве заработной платы. В период с 1 января 2019 г. по 31 июля 2019 г. данные условия Семеновой М.С. соблюдались. Присутствуя на работе, должностные обязанности оператора ЭВМ 4-го разряда она не выполняла, а занималась лишь поручениями, данными ей Лаппо А.С. Её должностные обязанности продолжали выполнять другие сотрудники суда, а передача табелей учёта рабочего времени с ложными показателями в Управление Судебного департамента в Красноярском крае не прекращалась. Таким образом, с 1 января 2019 г. по 31 августа 2019 г. на основании ложных данных в табелях учёта сотрудниками Управления Судебного департамента в Красноярском крае, не имеющими сведений о фиктивности представляемых в них данных, Семеновой М.С. начислена и выплачена заработная плата и премии на общую сумму 98 107 руб.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 23 ноября 2021 г. Представление удовлетворено, дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке – бывшего председателя Туруханского районного суда Красноярского края Лаппо Андрея Сергеевича по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159, частью 2 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с таким решением ВККС РФ, Лаппо А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о его отмене. Указал, что решение принято по формальным основаниям. ВККС РФ нарушила процедуру исследования наличия оснований для возбуждения уголовного дела при отсутствии признаков преступлений в его действиях; не дала оценку его доводам об обусловленности возбуждения уголовного дела позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, а также по мотивам оговора и мести со стороны заинтересованных лиц и наличии фактов давления на него с целью недопущения его переназначения на должность председателя районного суда на второй срок полномочий.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях суду первой инстанции просила в удовлетворении административного искового заявления отказать, поскольку оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке и прав Лаппо А.С. не нарушает.

В суде первой инстанции Лаппо А.С., участвовавший в судебном заседании посредством веб-конференции, административный иск поддержал.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления Лаппо А.С. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит об отмене данного решения, как незаконного, и о направлении дела на новое рассмотрение. Считает, что несвоевременное извещение его судом о времени и месте судебного заседания не позволило ему лично присутствовать в судебном заседании, где он мог бы повлиять на результат вынесенного решения. Кроме того, в нарушение части 3 статьи 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) судом не было вынесено и ему направлено определение об организации судебного рассмотрения посредством веб-конференции. Указал, что решение суда полностью повторяет текст решения ВККС РФ. Суд не проверил и не дал оценки информации о том, что процессуальная проверка проведена по заявлению судьи в отставке Зверевой Л.Ю., испытывающей к нему неприязненные отношения. При этом не проверена деятельность Зверевой Л.Ю. в период, когда она была судьей; не опрошен председатель Квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее – ККС Красноярского края), рекомендовавший Лаппо А.С. снять своё заявление о

прекращении отставки судьи Зверевой Л.Ю. с повестки ККС Красноярского края. Административный истец также указал, что в Представлении не отражено, каким образом он обманул Семенову М.С. и злоупотребил её доверием. Не дана оценка незначительности суммы, которая, по мнению автора Представления, передана Лаппо А.С. Семеновой М.С., в сравнении с заработной платой председателя суда. Вопрос о неисполнении или о ненадлежащем исполнении должностных обязанностей Семеновой М.С. не был предметом обсуждения в суде. Считает, что Представление вынесено преждевременно, без наличия достоверных сведений.

В суд апелляционной инстанции стороны не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке. ВККС РФ просила отказать в удовлетворении жалобы и рассмотреть её в отсутствие своего представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В целях обеспечения принципов неприкосновенности и независимости судей, провозглашённых в статьях 120 и 122 Конституции Российской Федерации, статьями 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и Законом о статусе судей установлен процедурный механизм осуществления правосудия в отношении судьи.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 УПК РФ решение по вопросу возбуждения уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В пункте 8 статьи 16 Закона о статусе судей указано, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

При этом законодатель не устанавливает перечень оснований, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления

правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

Как усматривается из материалов дела, вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Лаппо А.С. по осуществлению им полномочий судьи, являлся предметом проверки как ВККС РФ, так и суда. Надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, в том числе материалы процессуальной проверки, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи, председателя суда Лаппо А.С. в связи с занимаемыми им позициями при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении его, в данном случае отсутствуют.

При этом материалы следственной проверки, которые легли в основу Представления, указывают на наличие необходимых данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи в отставке – бывшего председателя Туруханского районного суда Красноярского края Лаппо А.С., поскольку, как правильно указано в решении, подтверждают как минимум обстоятельства произошедшего. Такие данные содержатся в объяснениях Семенова А.П., Семеновы М.С. и других лиц, в протоколах следственных действий и иных материалах процессуальной проверки.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что материалы процессуальной проверки, проведённой следственным органом, в их совокупности не подтверждают обстоятельства, указывающие на наличие события преступления, в связи с чем оснований для возбуждения уголовного дела в отношении Лаппо А.С. не имеется, является несостоятельным.

Как правильно указал суд в решении, приведённые административным истцом доводы об отсутствии в его действиях признаков вменяемых преступлений, об оговоре и о мотивах мести заинтересованных лиц, которые сами по себе не относятся к обстоятельствам совершения преступления, не опровергают выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела, так как установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт

обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Ссылка в апелляционной жалобе на нарушение судом первой инстанции процедуры извещения административного истца о времени и месте проведения судебного заседания, из-за чего он не смог лично присутствовать в судебном заседании и повлиять на решение суда, несостоятельна, поскольку, как подтверждается материалами дела, копия определения о назначении дела к судебному рассмотрению на 17 марта 2022 г. была направлена 2 февраля 2022 г. заказным письмом Лаппо А.С. по адресу, указанному им в административном исковом заявлении. Это письмо поступило в место вручения 9 февраля 2022 г. Таким образом, суд направил извещение в срок, достаточный для подготовки административного истца к участию в деле. Тот факт, что заказное письмо Лаппо А.С. не получено, не свидетельствует о нарушении судом процессуальных правил извещения сторон. Учитывая уровень юридической грамотности судьи в отставке, административный истец достаточно информирован о различных способах получения информации о ходе рассмотрения административного дела, в том числе о возможности получения сведений о назначении его дела на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации. При этом, как следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции, Лаппо А.С., участвовавший при рассмотрении дела в режиме веб-конференции, не ходатайствовал перед судом об отложении рассмотрения дела в связи с его несвоевременным извещением. На дополнительные обстоятельства, которые бы опровергали законность решения ВККС РФ, Лаппо А.С. не ссылался, отсутствуют такие сведения и в его апелляционной жалобе.

Суд обоснованно признал решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Лаппо А.С. принятым при правильном толковании применяемых норм права, мотивированным, содержащим выводы, основанные на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждённые доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Состав ВККС РФ правильно признан судом правомочным, а порядок принятия решения, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюденным.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах процессуального и материального права, доводам Лаппо А.С., имеющим правовое значение для разрешения рассматриваемого дела, судом дана надлежащая оценка.

С учётом изложенного оснований, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для отмены решения, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:


решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Лаппо Андрея Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев



И.В. Крупнов