



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ22-22-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Крохмалевой Нины Андриановны к Васильевой Ирине Георгиевне, Крахмалеву Виктору Федоровичу об установлении факта нахождения на иждивении, о признании права собственности на долю наследственного имущества

по кассационной жалобе Крохмалевой Нины Андриановны на решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Крохмалевой Н.А. – Зенцовой О.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения

представителя Васильевой И.Г. – Яковлева А.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Крохмалева Н.А. с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд с иском к Крохмалеву А.Ф. об установлении факта нахождения на иждивении, о признании права собственности на долю наследственного имущества. В обоснование требований истец указала, что 11 октября 2018 г. умер Крохмалев С.А., ■■■■■■■■■■ года рождения. После смерти Крохмалева С.А. открылось наследство, состоящее в том числе из земельного участка по адресу: ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, а также находящегося на нем жилого дома. Наследником первой очереди по закону является ответчик (отец умершего). Истец с 1997 года по 2005 год состояла в браке с Крохмалевым А.Ф. и фактически являлась мачехой Крохмалева С.А., поскольку воспитывала его, не имея собственных детей. Крохмалев С.А. относился к ней как к матери. Истец является нетрудоспособной с 2004 года и получает пенсию по старости, кроме того, ей была установлена II группа инвалидности с декабря 2015 года по общему заболеванию, с 10 января 2017 г. – имеет III группу инвалидности бессрочно по общему заболеванию. В 2018 г. перенесла операцию по удалению злокачественной опухоли, поставлена на учет в медицинском учреждении. Со времени установления инвалидности истец и наследодатель проживали семьей по адресу: ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, вели совместное хозяйство, истец с согласия Крохмалева С.А. зарегистрирована постоянно с 19 апреля 2016 г. Считает, что оказываемая пасынком помощь носила постоянный характер и являлась основным источником средств существования истца, нуждающейся в силу возраста и состояния здоровья в помощи других лиц.

Ответчик иск не признал.

Решением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 сентября 2020 г., Крохмалевой Н.А. отказано в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 г. установлено процессуальное правопреемство, произведена замена ответчика Крохмалева А.Ф. в связи с его смертью 4 сентября 2020 г. на Васильеву И.Г. и Крохмалева В.Ф.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2021 г. решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 сентября 2020 г. оставлены без изменения.

Крохмалевой Н.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 21 марта 2022 г. Крохмалевой Н.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на вышеназванные судебные постановления.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 28 марта 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 13 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 октября 2018 г. умер Крохмалев С.А., [REDACTED] года рождения. Крохмалев С.А. являлся сыном Крохмалева А.Ф.

Крохмалеву С.А. на праве собственности принадлежали квартира [REDACTED], расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED], расположенная по адресу: [REDACTED], жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], и транспортное средство «KIA RIO».

Сведений об оставлении Крохмалевым С.А. завещания не имеется.

После смерти Крохмалева С.А. открылось наследство, к его имуществу было заведено наследственное дело.

Крохмалева Н.А. и Крохмалев А.Ф. обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства.

Свидетельства о праве на наследство не выдавались.

Крохмалев А.Ф. и Крохмалева Н.А. в период с 30 мая 1997 г. по 4 марта 2005 г. состояли в браке.

Крохмалева Н.А. с 19 апреля 2016 г. зарегистрирована по адресу: [REDACTED]. На момент смерти Крохмалев С.А. также был зарегистрирован по указанному адресу.

Крохмалева Н.А. является получателем пенсии по старости, а также единовременной денежной выплаты «по категории инвалид III группы», размер страховой пенсии по старости Крохмалевой Н.А. за период с января 2018 года по октябрь 2018 года составлял ежемесячно 10 846 руб. 51 коп., размер единовременной денежной выплаты за январь 2018 года составил 973 руб. 97 коп., за период с февраля 2018 года по октябрь 2018 года – 998 руб. 32 коп. ежемесячно, таким образом, ежемесячный доход истца в спорный период составлял 11 844 руб. 83 коп.

Доходы Крохмалева С.А. за период с 1 октября 2017 г. по 30 сентября 2018 г. составили 1 002 561 руб. 37 коп.

Разрешая спор и принимая решение об отказе удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств того, что в период не менее года до дня смерти Крохмалева С.А. она получала от наследодателя полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для нее постоянным и основным

источником средств к существованию независимо от получения ею собственного дохода.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм права выразились в следующем.

Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций (часть 1 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дела об установлении факта нахождения на иждивении.

Согласно пункту 2 и пункту 3 статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации к наследникам по закону относятся граждане, которые не входят в круг наследников, указанных в статьях 1142–1145 Кодекса, но ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним. При наличии других наследников по закону они наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию. При отсутствии других наследников по закону указанные в пункте 2 данной статьи нетрудоспособные иждивенцы наследодателя наследуют самостоятельно в качестве наследников восьмой очереди.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в подпункте «в» пункта 31 постановления от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», находившимся на иждивении наследодателя может быть признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти – вне зависимости от родственных отношений – полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. При оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного.

В обоснование заявления об установлении факта нахождения на иждивении у Крохмалева С.А., в том числе в юридически значимый период Крохмалева Н.А. ссылаясь на то обстоятельство, что последний фактически содержал ее и оказывал такую систематическую помощь, которая была

для нее постоянным и основным источником средств к существованию. Крохмалева Н.А. указывала на то, что родная мать Крохмалева С.А. умерла, когда Крохмалеву С.А. было десять лет. С 1997 года и по дату смерти наследодателя истец растила и воспитывала его как родного сына, а он относился к ней как к матери. В период с 30 мая 1997 г. по 4 марта 2005 г. Крохмалев А.Ф. и Крохмалева Н.А. состояли в браке, однако после его расторжения, не имея возможности разъехаться, последующие годы проживали совместно также и с Крохмалевым С.А. Факт совместного проживания Крохмалева С.А. с Крохмалевой Н.А. в квартире [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], подтверждается регистрацией и никем не опровергался. При этом Крохмалев С.А., являясь собственником квартиры, зарегистрировал в ней истца с указанием родственных отношений – «мать» согласно письменному заявлению по установленной форме. Также истец указывала на то, что Крохмалев С.А., получая доход от осуществляемой им трудовой деятельности, фактически ее содержал, оплачивая после выявления у нее онкологического заболевания все необходимые расходы на лекарства, оплачивал жилищно-коммунальные услуги, приобретал продукты питания и предметы для бытовых нужд. Помимо финансового содержания Крохмалев С.А. оказывал необходимую помощь в транспортировке в медицинские учреждения и учреждения реабилитации, сборе и получении документов для лечения, плановых операций, прохождении медицинских комиссий.

Разница между доходами Крохмалевой Н.А. и наследодателя в спорный период как установили суды составляла 48 338 руб. 98 коп.

О семейном характере отношений истца и наследодателя свидетельствует тот факт, что Крохмалева Н.А. по договору дарения от 5 марта 2013 г. подарила жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], Крохмалеву С.А., предусмотрев пунктом 8 указанного договора сохранение за ней права пожизненного проживания и пользования земельным участком и жилым домом. О том, что Крохмалев С.А. относится к истцу как матери, указали допрошенные в судебном заседании свидетели.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу исходя из целей подачи искового заявления, в том числе об установлении юридического факта нахождения на иждивении, и с учетом подлежащих применению норм материального права одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств являлось выяснение того, была ли материальная помощь, получаемая Крохмалевой Н.А. от Крохмалева С.А. в период их совместного проживания на протяжении года до смерти Крохмалева С.А., постоянным и основным источником средств к существованию Крохмалевой Н.А.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Между тем суд, установив факт совместного проживания, значительную разницу в доходах наследодателя и Крохмалевой Н.А., оказание материальной поддержки со стороны наследодателя, сослался на недоказанность факта предоставления Крохмалевым С.А. в течение последнего года своей жизни материальной помощи Крохмалевой Н.А., для которой эта помощь была постоянным и основным источником средств к существованию. Суд немотивированно отверг представленные Крохмалевой Н.А. доказательства, в том числе показания свидетелей и документы. Обстоятельства, касающиеся источников средств к существованию заявителя, и их характер (постоянный, основной, дополнительный) в должной мере не проверил, не определил в качестве имеющих значение для дела, они не вошли в предмет доказывания и, соответственно, остались без правовой оценки, что явилось следствием неправильного применением судом к отношениям сторон норм материального права и нарушением норм процессуального права о доказательствах и доказывании.

Кроме того, понятие «иждивение» предполагает как полное содержание лица умершим, так и получение от него содержания, являвшегося для этого лица основным, но не единственным источником средств к существованию, то есть не исключает наличие у лица какого-либо собственного дохода (получение пенсии). Факт нахождения на иждивении либо получения существенной помощи от умершего может быть установлен в том числе в судебном порядке путем определения соотношения между объемом помощи, оказываемой умершим, и его собственными доходами, и такая помощь также

может быть признана постоянным и основным источником средств к существованию.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи