



23RS0040-01-2015-014935-16

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-37-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ОАО «Россельхозбанк» к Красноруцкому Николаю Андреевичу о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе АО «Россельхозбанк» на определение Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2021 года по заявлению АО «Россельхозбанк» о процессуальном правопреемстве

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя АО «Россельхозбанк» Асадчего А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Россельхозбанк» (далее – Банк) обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, указав, что по договору цессии от 29 июня

2017 г. уступило Бабарину Д.В. право требования к Красноруцкому Н.А. о взыскании имеющейся задолженности по кредитному договору. В связи с этим заявитель просит заменить взыскателя – АО «Россельхозбанк» на Бабарина Д.В.

Определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судьи Краснодарского краевого суда от 4 мая 2021 г., заявление оставлено без удовлетворения.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2021 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 5 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 октября 2015 г. удовлетворен частично иск ОАО «Россельхозбанк» к Красноруцкому Н.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, заключенному 24 июня 2006 г. между Банком и ЗАО Племзавод «Им. Москвича Б.Е.». С ответчика, как с поручителя по указанному кредитному договору, в пользу Банка взыскано 56 131 847,46 руб.

29 июня 2017 г. между ОАО «Россельхозбанк» (цедент) и Бабариным Д.В. (цессионарий) заключен договор уступки прав требования к Красноруцкому Н.А. о погашении указанной задолженности.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, с которым согласились судьи апелляционной и кассационной инстанций, указал, что Красноруцкий Н.А. не был надлежащим образом уведомлен о переходе прав кредитора (Банка) к другому лицу (Бабарину Д.В.).

Кроме того суд что сослался на разъяснения, содержащиеся в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», указав, что Бабарин Д.В. не обладает лицензией на осуществление банковской деятельности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Как разъяснено в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что указанным законом не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену

этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Частью 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Таким образом, приведенные нормы права в их взаимосвязи допускают правопреемство лиц на стадии принудительного исполнения судебных актов, так как в данном случае личность кредитора для должника не имеет существенного значения.

Кроме того, в силу положений части 3 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации если должник не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим неблагоприятных для него последствий. Обязательство должника прекращается его исполнением первоначальному кредитору, произведенным до получения уведомления о переходе права к другому лицу.

Таким образом, в силу положений закона не уведомление должника о переходе прав кредитора к другому лицу не влечёт невозможность процессуального правопреемства, в таком случае предусмотрены иные правовые последствия, что не учтено судом при вынесении оспариваемого определения.

Ссылку судьи кассационной инстанции на то, что у Банк, уступивший Бабарину Д.В. право требования выплаты Красноруцким Н.А. кредитной задолженности, не может обратиться в суд по вопросу правопреемства путём замены первоначального взыскателя (цедента) на нового (цессионария), также нельзя признать правильной, поскольку закон не содержит исключения для цедента на обращение в суд с таким заявлением.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие определения Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по

гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2021 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

