



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-466

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 июня 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хонрат Светланы Николаевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. о даче согласия на исполнение определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Хонрат Светланы Николаевны (до перемены имени Кондрат Елены Николаевны),

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 28 апреля 2022 г. (далее также – решение) дано согласие на исполнение определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Хонрат Светланы Николаевны (до перемены имени Кондрат Елены Николаевны).

Хонрат С.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, которое считает незаконным, необоснованным, нарушающим её

конституционные права и свободы и умаляющим её статус судьи, ссылаясь на то, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу обусловлено позицией, занимаемой ею при осуществлении судебных полномочий; ВККС РФ отнеслась к принятию решения формально; кроме того, имеет место провокация преступления в её отношении посредством давления на судью М [REDACTED], со стороны сотрудников Управления Федеральной службы безопасности по Москве и Московской области.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просили в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судебного сообщества в установленном законом порядке.

В судебном заседании Хонрат С.Н., извещённая о времени и месте судебного разбирательства, участия не принимала, просила рассмотреть административное дело в её отсутствие, её представители Ковалев А.Ю. и Кондрат И.Н. поддержали административный иск.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзина Т.Е. не признала административный иск.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителей административного истца Ковалева А.Ю., Кондрата И.Н., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзиной Т.Е., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи, привлечения его в качестве обвиняемого, порядок избрания меры

пресечения, производства отдельных следственных действий и исполнения судебного решения.

В силу части 2 статьи 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей.

Аналогичные положения содержатся в пункте 6 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому представление в квалификационную коллегию судей вносит Председатель Следственного комитета Российской Федерации.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Согласно материалам административного дела и материалам производства Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-6939/22 Указом Президента Российской Федерации от 26 июля 2011 г. № 1005 «О назначении судей арбитражных судов» Кондрат Е.Н., [REDACTED] г.р., назначена на должность судьи Арбитражного суда города Москвы без ограничения срока полномочий.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации и дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность решения ВККС РФ от 12 июля 2021 г. подтверждены решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 г. № АКПИ21-666, которое оставлено без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № АПЛ21-489.

23 ноября 2021 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации возбуждено уголовное дело в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

10 января 2022 г. Кондрат Е.Н. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением квалификационной коллегии судей города Москвы от 24 марта 2022 г. полномочия судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. прекращены 28 марта 2022 г. в связи с её письменным заявлением об отставке.

Кондрат Е.Н. скрылась от предварительного следствия и суда, в связи с чем 8 апреля 2022 г. объявлена в федеральный розыск.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. № АКПИ22-223, оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2022 г. № АПЛ22-170, в отношении Кондрат Е.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 5 суток, то есть по 22 мая 2022 г. включительно.

Согласно свидетельству о перемене имени от 12 апреля 2022 г. серии [REDACTED], выданному [REDACTED] отделом ЗАГС г. [REDACTED] Республики, Кондрат Е.Н., [REDACTED] г.р., уроженка г. [REDACTED], переменила фамилию и имя на Хонрат Светлану Николаевну, о чём 11 апреля 2022 г. составлена запись акта о перемене имени № [REDACTED].

26 апреля 2022 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации Председателем Следственного комитета Российской Федерации внесено представление о даче согласия на исполнение определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Хонрат С.Н. (до перемены имени Кондрат Е.Н.), [REDACTED] г.р., уроженки г. [REDACTED], обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изучив и проанализировав материалы представления, основанные на материалах уголовного дела № [REDACTED], Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к выводу о наличии оснований для удовлетворения представления.

Изложенные в оспариваемом решении выводы основаны на нормах действующего законодательства и подтверждаются исследованными доказательствами.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на исполнение судебного постановления, квалификационная коллегия судей не установила. Подобные обстоятельства не подтверждены и в судебном заседании, доказательства, на наличие которых указывается в административном исковом заявлении, не представлены суду.

Утверждения о провокации преступления в отношении Хонрат С.Н. посредством давления на свидетеля обвинения М [] и заинтересованности в возбуждении в отношении её уголовного дела связаны с необходимостью оценки доказательств, в том числе показаний свидетелей, которая в уголовном производстве осуществляется судом, прокурором, следователем, дознавателем (статья 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). ВККС РФ не является органом, в производстве которого находится уголовное дело, соответственно, не имеет полномочий по оценке доказательств по такому делу.

Кроме того, определённые пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» обстоятельства выяснялись и были предметом исследования и проверки при вынесении названных выше решения ВККС РФ и решений Верховного Суда Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении Кондрат Е.Н. уголовного дела и об избрании ей меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 5 дней. Факт уголовного преследования Хонрат С.Н. в связи с её позицией при осуществлении правосудия не установлен.

О каких-либо иных обстоятельствах, за исключением тех, которые уже ранее проверялись уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества, судом и в случае их подтверждения исключали возможность возбуждения уголовного дела и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, представителями административного истца не заявлено.

В силу части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Таким образом, у ВККС РФ отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении мотивированного представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии в

заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 приведённого федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 23, единогласно проголосовавшие за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 28 апреля 2022 г., подписанном председательствующим и секретарём коллегии.

При рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Хонрат С.Н. права административного истца не нарушены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Поскольку обстоятельства, которые требовали бы проведения повторного рассмотрения органом судейского сообщества представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, отсутствуют, оснований для отмены решения, принятого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Хонрат Светланы Николаевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. о даче согласия на исполнение определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке

Хонрат Светланы Николаевны (до перемены имени Кондрат Елены Николаевны) отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов