



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

уголовное дело № 67-УД22-12

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда кассационной инстанции**

город Москва

22 июня 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Боровикова В.П. и Шамова А.В.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием осужденного Баулина Р.И. посредством видеоконференц-связи и в защиту его интересов адвоката Шрамова И.Б.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,

рассмотрела кассационную жалобу осужденного Баулина Р.И. на приговор Сузунского районного суда Новосибирской области от 28 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 13 июля 2015 года и постановление президиума Новосибирского областного суда от 21 апреля 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденного Баулина Р.И. и в защиту его интересов адвоката Шрамова И.Б. по доводам кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные

решения изменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Сузунского районного суда Новосибирской области от 28 апреля 2015 года

БАУЛИН Роман Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: - по части 1 статьи 105 УК РФ к 9 годам 6 месяцам

- по части 3 статьи 30, части 1 статьи 166 УК РФ к 1 году 6 месяцам.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 13 июля 2015 года приговор в отношении Баулина Р.И. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 21 апреля 2017 года приговор и апелляционное определение в отношении Баулина Р.И. оставлены без изменения.

По приговору суда Баулин Р.И. признан виновным в убийстве К [REDACTED] и покушении на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершенных в период времени с 22 часов 18 октября 2014 года до 2 часов 19 октября 2014 года в р.п. Сузун Новосибирской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Баулин Р.И. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Полагает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, в том числе, на показаниях дознавателя К [REDACTED] и сотрудника полиции Е [REDACTED] о содержании его показаний в ходе устной с ним беседы; обращает внимание на то, что суд первой инстанции в нарушение требований закона учел мнение потерпевшего К [REDACTED]. о назначении строгого наказания; необоснованно, без приведения мотивов принятого решения, суд учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение им преступлений в состоянии алкогольного

опьянения. Просит указанные судебные решения изменить, исключить его осуждение по части 3 статьи 30, части 1 статьи 166 УК РФ, исключить ссылку суда на учет мнения потерпевшего К [] и указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения; смягчить наказание, назначенное по части 1 статьи 105 УК РФ, применив положения части 1 статьи 62 УК РФ.

Проверив доводы кассационной жалобы осужденного Баулина Р.И. и материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, судебная коллегия находит состоявшиеся решения суда подлежащим изменению в соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ, поскольку в ходе рассмотрения уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Обстоятельства совершения Баулиным Р.И. инкриминированных ему преступлений – убийства К [] и покушения на угон автомобиля К [] судом установлены на основании исследованных доказательств – показаний осужденного Баулина Р.И., потерпевших К [] и К [], свидетелей К [] и [], П [] заключений экспертов, данных, содержащихся в протоколах следственных действий.

Согласно приговору, в качестве доказательств виновности Баулина Р.И. в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 166 УК РФ, суд сослался также на показания свидетелей К [] и Е [], которые, являясь сотрудниками полиции, дали показания о содержании пояснений Баулина Р.И. по обстоятельствам происшедшего в ходе их беседы с последним.

В силу положений п.1 части 2 статьи 75 УПК РФ показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, относятся к недопустимым доказательствам и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в статье 73 УПК РФ.

Таким образом, по смыслу закона, а также сформулированной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 44-0, от 19 июня 2012 года № 1068-0, недопустимо воспроизведение в ходе судебного разбирательства содержания показаний подозреваемого, данных им в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, путём допроса в качестве свидетеля дознавателя или

следователя, производивших дознание или предварительное следствие.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает, что в ходе судебного разбирательства дела в суде первой инстанции не имелось оснований для допроса дознавателя и следователя о полученной ими информации в ходе опроса Баулина Р.И. относительно происшедшего, с целью восстановления содержания показаний подсудимого.

При таких обстоятельствах, показания свидетелей К [] и Е [], приведенные в приговоре в качестве доказательств, как не отвечающие требованиям статьи 75 УПК РФ, подлежат исключению из числа доказательств.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает, что исключение из совокупности доказательств показаний свидетелей К [] и Е [] не влияет на правильность выводов суда о виновности Баулина Р.И. в покушении на угон транспортного средства, сделанных на основании совокупности иных, приведенных в приговоре доказательств.

Судебная коллегия считает обоснованными и доводы кассационной жалобы осужденного о нарушении закона при назначении ему наказания.

Согласно приговору, при определении вида и размера наказания, наряду с характером и степенью общественной опасности совершенных Баулиным Р.И. преступлений, данными о личности виновного, который ранее не судим и впервые привлекается к уголовной ответственности, состоянии его здоровья, признанием им в ходе предварительного и судебного следствия причинения потерпевшему телесных повреждений и действий, направленных на угон автомобиля, суд учел позицию потерпевшего К [] о назначении строгого наказания за совершение Баулиным Р.И. убийства.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал явку Баулина Р.И. с повинной и его молодой возраст.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд учел совершение Баулиным Р.И. преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает несостоятельными доводы кассационной жалобы о допущенном судом нарушении закона при признании отягчающим наказание обстоятельством совершение Баулиным Р.И. преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Суд, при назначении Баулину Р.И. наказания учел характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, данные о личности виновного, на основании чего, в соответствии с положениями части 1¹ статьи 63 УК РФ, правильно признал отягчающим наказанием обстоятельством совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, при этом не только констатировал факт нахождения Баулина Р.И. в состоянии алкогольного опьянения при совершении преступлений, но и учел иные обстоятельства, на основании которых сделал мотивированный вывод о необходимости признания совершения Баулиным Р.И. преступлений в таком состоянии отягчающим наказанием обстоятельством.

Вместе с тем, в силу статьи 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, при этом в соответствии с положениями статьи 60 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Учет мнения потерпевшего о виде и размере назначаемого наказания уголовным законом не предусмотрен.

При назначении Баулину Р.И. наказания, суд в приговоре указал об учете мнения потерпевшего К [] о необходимости назначения подсудимому строгого наказания за содеянное, т.е. фактически признал мнение потерпевшего обстоятельством, отягчающим наказание, что противоречит положениям статьи 63 УК РФ, содержащей исчерпывающий перечень отягчающих наказание обстоятельств, который расширительному толкованию не подлежит.

Допущенные судом при постановлении приговора нарушения уголовно-процессуального и уголовного закона не были устранены при апелляционном и кассационном рассмотрении уголовного дела.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает не отвечающими положениям уголовного закона вывод суда о назначении Баулину Р.И. наказания за совершение убийства с учетом мнения потерпевшего о строгом наказании, в связи с чем, соответствующее указание подлежит исключению из приговора, назначенное по части 1 статьи 105 УК РФ и совокупности преступлений наказание подлежит смягчению.

Руководствуясь положениями статей 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу осужденного Баулина Р.И. удовлетворить частично.

Приговор Сузунского районного суда Новосибирской области от 28 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 13 июля 2015 года и постановление президиума Новосибирского областного суда от 21 апреля 2017 года в отношении Баулина Романа Игоревича изменить:

- исключить из приговора приведенные в качестве доказательств показания свидетелей К [] и Е [] как не отвечающие требованиям статьи 75 УПК РФ;

- исключить из приговора указание о назначении Баулину Р.И. по части 1 статьи 105 УК РФ наказания с учетом мнения потерпевшего К [] о строгом наказании;

- смягчить назначенное Баулину Р.И. наказание по части 1 статьи 105 УК РФ до 9 лет 3 месяцев лишения свободы;

- на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных по части 1 статьи 105 УК РФ и части 3 статьи 30, части 1 статьи 166 УК РФ наказаний окончательно назначить Баулину Р.И. наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Баулина Р.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи