



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №56-УД22-8-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июня 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Зыкина В.Я.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием адвоката Соловьева С.В. в интересах осужденного Мурина С.В.,

прокурора Мусолиной Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Мурина С.В. на приговор Приморского краевого суда от 26 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2021 года.

По приговору Приморского краевого суда от 26 июля 2021 года

МУРИН Сергей Васильевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 6 апреля 2012 года по части 1 статьи 158, части 2 статьи 325(два преступления), п. «а» части 3 статьи 158, части 2 статьи

162 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с учетом приговора от 6 мая 2015 года освобожден 23 августа 2016 года условно-досрочно на неотбытый срок 5 месяцев 16 дней;

- 11 июня 2020 года по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года;

- 9 февраля 2021 года по п. «в» части 2 статьи 158, пунктам «б», «в» части 2 статьи 158 УК РФ, части 5 статьи 69, 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

- по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 16 лет,

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 9 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания с наказанием по приговору от 9 февраля 2021 года окончательно назначено наказание в виде 21 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2021 года приговор в отношении Мурина С.В. оставлен без изменения.

По данному делу осужден Ольховик Ф.Ф., судебные решения в отношении которого были предметом рассмотрения судом кассационной инстанции 3 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления адвоката Соловьева С.В. по доводам кассационной жалобы, прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Мурин С.В. признан виновным в разбое, т.е. нападении на потерпевшего Д [REDACTED] в целях хищения чужого имущества в крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью и его убийстве.

Преступления совершены в Надеждинском районе Приморского края 27 июля 2020 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Мурин С.В., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, заявляет о неверной квалификации его действий, указывая на отсутствие в них идеальной совокупности преступлений, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при этом в приговоре не приведено описание каждого из преступлений. Подробно излагая фактические обстоятельства дела, ссылаясь на исследованные доказательства (свои показания, показания осужденного Ольховика Ф.Ф., заключение эксперта), просит о переквалификации его действий на п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ, исключения осуждения по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ и смягчении наказания.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Мурина С.В., государственный обвинитель Алексова А.В. считает доводы несостоятельными, состоявшиеся судебные решения просит оставить без изменения.

Выслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы осужденного Мурина С.В., судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного, уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые, в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ, являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Из протоколов судебных заседаний видно, что суд, как первой, так и апелляционной инстанций создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Фактические обстоятельства происшедшего, как они установлены судом, изложены в приговоре и содержат все необходимые сведения о месте, времени, способе совершения преступлений, причастности к ним осужденного Мурина С.В., виновности осужденного и правовой оценке им содеянного. Приговор суда отвечает требованиям статьи 297 УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы осужденного Мурина С.В. о несогласии с выводами суда с изложением собственной версии произошедших событий и оценки доказательств по делу, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку выводы суда в приговоре о доказанности вины осужденного Мурина С.В. основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, приведенных в приговоре, получивших надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, как того требуют положения статьи 88 УПК РФ, в частности, показаниях осужденных Ольховика Ф.Ф. и Мурина С.В. о фактических обстоятельствах, при которых ими было совершено убийство потерпевшего Д [] и хищение его имущества, показаниях потерпевших Д [] [] и Д [] [] свидетелей Г [] и [], В [] и О [] содержании протокола осмотра места происшествия, заключении эксперта по результатам судебно-медицинского исследования о характере, степени тяжести причиненных потерпевшему телесных повреждений и причине его смерти, выводах эксперта о наличии следов крови потерпевшего на одежде О [] и Мурина С.В. и являются обоснованными.

В описательно-мотивировочной части приговора, в соответствии с требованиями положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, судом дана оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам как уличающим, так и оправдывающим подсудимых, приведены мотивы, по которым приняты одни из доказательств и отвергнуты другие. Оснований для вывода о том, что судом при оценке доказательств нарушены положения уголовно-процессуального закона, не имеется.

Вопреки доводам жалобы осужденного Мурина С.В., его действиям суд дал правильную юридическую оценку.

Судом установлено, что между О [] и Муриным С.В. имела место предварительная договоренность на совершение хищения чужого имущества, при этом, когда действия осужденных, направленные на хищение имущества, были обнаружены потерпевшим, О [] применяя насилие

нанес потерпевшему удары кулаком в голову, после чего удары кулаками в голову Д [REDACTED] нанес Мурина С.В., при этом сорвал с шеи потерпевшего цепочку с кулоном в виде креста, а затем совместно нанесли потерпевшему удары ножами в область расположения жизненно-важных органов - в грудь, живот, а после того, как Д [REDACTED] перестал подавать признаки жизни, осужденные похитили его имущество, которым впоследствии распорядились.

С учетом установленных фактических обстоятельств происшедшего, судом дана правильная юридическая оценка действиям Мурина С.В. по п. «в» части 4 статьи 162 и пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, оснований для переквалификации его действий не имеется.

Доводы кассационной жалобы Мурина С.В. об отсутствии в его действиях идеальной совокупности преступлений основаны на неверном толковании положений уголовного закона, поскольку совершение в ходе разбойного нападения убийства потерпевшего образует идеальную совокупность преступлений.

При назначении осужденному наказания в соответствии с требованиями статей 6, 43, 60 УК РФ в полной мере были учтены характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, сведения о его личности, установленные на момент постановления приговора обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Выводы суда относительно назначения основного и дополнительного наказания, его вида, размера, вида исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы, а также об отсутствии оснований для применения положений статьи 64 УК РФ, мотивированы.

Назначенное Мурину С.В. наказание является справедливым.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе аналогичные тем, которые приведены осужденным в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений, основанных на положениях действующего законодательства.

Оснований для отмены или изменения судебных решений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу осужденного МУРИНА Сергея Васильевича на приговор Приморского краевого суда от 26 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2021 года, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи