



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-КГПР22-2-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Русакова И.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ханты-Мансийского межрайонного природоохранного прокурора, действующего в защиту интересов Российской Федерации и неопределённого круга лиц, к акционерному обществу «ННК - Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» об устранении нарушений природоохранного законодательства

по кассационным жалобе Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей Природнадзора Югры

Трифоновой Ю.Ю. и Шапошникова А.С. по доверенностям, выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., поддержавших доводы кассационных жалобы и представления, представителей АО «ННК-ННП» Абрамова К.В. и Гасимова С.З.-оглы по доверенностям, возражавших против удовлетворения кассационных жалобы и представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ханты-Мансийский межрайонный природоохранный прокурор обратился в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц в суд с иском к АО «ННК-ННП» (далее – общество) об обязанности разработать проект рекультивации земель на территории лесного фонда площадью 0,1068 га в выделе 50, 51 квартала 492 Радужнинского участкового лесничества Аганского территориального отдела – лесничества Нижневартовского района, восстановить естественное состояние нефтезагрязнённого лесного участка путём проведения рекультивационных работ на основании проекта рекультивации земель, разработанного, согласованного и утверждённого в порядке, предусмотренном Правилами проведения рекультивации и консервации земель, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2018 г. № 800, и о возмещении вреда, причинённого почвам в результате загрязнения нефтесодержащей жидкостью, в размере 1 353 862 руб.

Определением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 апреля 2021 г. принят отказ Ханты-Мансийского межрайонного природоохранного прокурора от исковых требований в части взыскания с общества ущерба, причинённого почвам в выделе 50, 51 квартала 492 Радужнинского участкового лесничества Аганского территориального отдела – лесничества Нижневартовского района в результате загрязнения нефтесодержащей жидкостью, в размере 1 353 862 руб., производство по делу в данной части прекращено.

Решением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 апреля 2021 г. исковые требования удовлетворены.

Суд обязал общество разработать проект рекультивации земель на территории лесного фонда площадью 0,1068 га в выделе 50, 51 квартала 492 Радужнинского участкового лесничества Аганского территориального отдела – лесничества Нижневартовского района и восстановить естественное состояние нефтезагрязнённого лесного участка путём проведения рекультивационных

работ на основании проекта рекультивации земель, разработанного, согласованного и утверждённого в порядке, предусмотренном Правилами проведения рекультивации и консервации земель, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2018 г. № 800.

С общества взыскана в доход муниципального образования город Нижневартовск государственная пошлина в размере 12 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 августа 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационных жалобе и представлении ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 августа 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 мая 2022 г. кассационные жалоба и представление с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобе и представлении, возражениях на них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права судами апелляционной и кассационной инстанций допущено не было.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 7 октября 2019 г. на низконапорном водоводе БКНС-1 – т.вр.к.31 (т.3 - т.4) Ван-Ёганского месторождения произошла авария, повлёкшая загрязнение участка лесного фонда.

Актом от 8 июля 2020 г. № 02-280-1/2020 о проведении мероприятия по исчислению размера вреда, причинённого землям лесного фонда, составленным государственным инспектором Природнадзора Югры, установлено загрязнение химическими веществами (нефтепродуктами) земель лесного фонда в квартале 492, выделе 50, 51 Радужнинского участкового лесничества Аганского территориального отдела - лесничества Нижневартовского района.

12 ноября 2020 г. Природнадзор Югры направил в адрес общества претензию № 312-ЛН/2020 о возмещении причинённого вреда в размере 1 353 862 руб., определённом на основании такс и методики, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причинённого лесам и находящимся в них природным объектам, вследствие нарушения лесного законодательства».

Платёжным поручением от 15 апреля 2021 г. общество перечислило денежные средства в размере 1 353 862 руб.

Разрешая дело по существу и удовлетворяя заявленные прокурором исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что длительное непринятие обществом мер по рекультивации земель, загрязнённых в результате разлива нефтепродуктов, создаёт угрозу возникновения пожаров в лесах на загрязнённой территории, приводит к деградации почв и наносит необратимый вред объектам экологической системы на территории лесного фонда.

Суд апелляционной инстанции, а также суд кассационной инстанции с данными выводами суда первой инстанции не согласились.

При этом суд указал, что в данном деле предъявлен иск о возмещении ущерба, причинённого почве леса, общество посредством выплаты денежной суммы, определённой в установленном порядке, возместило вред, причинённый его действиями почве леса. Требования о возмещении вреда, причинённого иным компонентам леса, прокурором предъявлены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает возможным согласиться с принятыми судебными постановлениями, исходя из следующего.

В силу статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации,

удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить повреждённую вещь и т.п.) или возместить причинённые убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с частью 1 статьи 60¹² Лесного кодекса Российской Федерации леса подлежат охране от загрязнения и иного негативного воздействия в соответствии с данным кодексом, Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и другими федеральными законами.

При использовании лесов, охране лесов от пожаров, защите, воспроизводстве лесов, в том числе при выполнении лесосечных работ, должны соблюдаться установленные законодательством Российской Федерации требования по охране окружающей среды от загрязнения и иного негативного воздействия, выполняться меры по охране лесов от загрязнения (в том числе нефтяного, радиоактивного и другого) и иного негативного воздействия, включая меры по сохранению лесных насаждений, лесных почв, среды обитания объектов животного мира, других природных объектов в лесах, а также должна осуществляться, в том числе посредством лесовосстановления и лесоразведения, рекультивация земель, на которых расположены леса и которые подверглись загрязнению и иному негативному воздействию (часть 2 статьи 60¹² Лесного кодекса Российской Федерации).

Охрана лесов от загрязнения и иного негативного воздействия осуществляется физическими и юридическими лицами, органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах их полномочий, определённых в соответствии с данным кодексом и Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (часть 3 статьи 60¹² Лесного кодекса Российской Федерации).

Особенности рекультивации земель, указанных в части 2 статьи 60¹², меры по сохранению лесных насаждений, лесных почв, среды обитания объектов животного мира, других природных объектов в лесах утверждаются Правительством Российской Федерации (часть 4 статьи 60¹² Лесного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 60¹⁴ Лесного кодекса Российской Федерации в целях охраны лесов, включая лесные насаждения, лесные почвы, среду обитания объектов животного мира и другие природные объекты в лесах, от нефтяного загрязнения осуществляются мероприятия по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов.

Подвергшиеся нефтяному загрязнению земли, на которых расположены леса, подлежат рекультивации (часть 2 статьи 60¹⁴ Лесного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате её загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объёме в соответствии с законодательством.

На основании статьи 78 Федерального закона № 7-ФЗ возмещение вреда, причинённого окружающей среде, возможно как в денежной форме посредством взыскания суммы убытков, так и в виде выполнения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Согласно пунктам 13 и 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причинённого окружающей среде» возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причинённых убытков и (или) путём возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды. Выбор способа возмещения причинённого вреда при обращении в суд осуществляет истец. Возможность возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды поставлена в зависимость от наличия проекта восстановительных работ, разработанного и утверждённого с соблюдением требований действующего законодательства. Следовательно, суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда в натуре, должен основываться на соответствующем проекте и указать на него в резолютивной части решения (часть 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При отсутствии такого проекта суд выносит решение о возмещении вреда в денежной форме.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2018), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 ноября 2018 г., и в пункте 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 2 (2019), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г., также отмечено, что целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение

компенсации, восстановления её нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьёй 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 78 Федерального закона № 7-ФЗ, а суд, с учётом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям. Определение способа возмещения вреда – в натуре или в денежном выражении – зависит прежде всего от возможности его возмещения в натуре, необходимости оперативно принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (взыскание убытков).

Избрание в качестве способа защиты нарушенного права разработки проекта рекультивации земель не ведёт к восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Согласно пункту 3 статьи 77 Федерального закона № 7-ФЗ вред окружающей среде, причинённый юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утверждёнными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учётом понесённых убытков, в том числе упущенной выгоды.

Из материалов дела следует, что общество возместило вред, причинённый почвам, по утверждённым в установленном порядке таксам и методикам. При таких обстоятельствах и в отсутствие соответствующего проекта рекультивации земель суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно отказали в удовлетворении требования прокурора об обязанности общества разработать проект рекультивации земель лесного фонда и восстановить естественное состояние нефтезагрязнённого лесного участка путём проведения рекультивационных работ.

Ввиду изложенного, предусмотренных статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационных жалобы и представления и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений не имеется.

Доводы кассационных жалобы и представления основаны на ином толковании норм права и не могут быть приняты во внимание.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г. оставить без изменения, кассационные жалобу Природнадзора Югры и представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

