



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-467

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 июня 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хорошевой Натальи Валерьевны об оспаривании заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 апреля 2022 г. в части не рекомендации её кандидатом на должность заместителя председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа,

установил:

заключением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 11 апреля 2022 г. (далее – заключение) на вакантную должность заместителя председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа рекомендован Тарасюк И.М. Кандидат Хорошева Н.В. не набрала необходимого для рекомендации на эту должность количества голосов членов Коллегии.

Хорошева Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании заключения, считая, что Коллегией недостаточно исследованы материалы, при вынесении заключения были нарушены процедура ведения заседания, принцип независимости судей и доступ к правосудию. По мнению административного истца, информацию о наличии или об отсутствии обоснованных жалоб на её действия ВККС РФ должна была истребовать заранее. Кроме того, присутствие на заседании Коллегии председателя кассационного суда и заслушивание личного мнения последнего в присутствии претендентов на должность ставят её в неравное положение при конкурсном отборе с другими кандидатами.

ВККС РФ в письменных возражениях на административный иск указала, что заключение является результатом коллегиального обсуждения приведённых всеми сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств правомочным составом Коллегии с соблюдением процедуры его вынесения.

В судебном заседании Хорошева Н.В. поддержала заявленное требование.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Хорошевой Н.В., обсудив возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, установлены в статье 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В соответствии со статьёй 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

При этом пункт 6 статьи 22 указанного положения предусматривает, что иные данные, которыми располагает квалификационная коллегия, оцениваются

с учётом того, не повлечёт ли назначение претендента на судейскую должность умаления авторитета судебной власти.

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

По смыслу приведённых правовых норм в их системном единстве право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определённых в пункте 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») принимает соответствующее решение.

Из материалов административного дела следует, что после публикации в «Российской газете» 26 ноября 2021 г. (№ 269) объявления об открытии вакантной должности заместителя председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа с заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Тарасюк И.М. и Хорошева Н.В.

Оценив в совокупности имеющиеся в отношении административного истца данные, включая стаж её работы в должности судьи 17 лет, второй квалификационный класс судьи, характеристики с мест работы, итоги проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также письменные и устные пояснения Хорошевой Н.В. по обстоятельствам рассматриваемого заявления, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в пределах своих полномочий приняла решение об отказе ей в рекомендации кандидатом на должность заместителя председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Из содержания протокола заседания ВККС РФ от 11 апреля 2022 г. следует, что рассмотрение заявления Хорошевой Н.В. по существу было начато докладом члена Коллегии Мязиным А.М., который изложил суть рассматриваемого вопроса, содержание письменных материалов, огласил учётно-характеризующие сведения и результаты проверочных мероприятий, а также иные данные, необходимые для принятия решения, после чего Хорошева Н.В. дала пояснения по поставленным Коллегией вопросам; участвующие в заседании председатель Арбитражного суда Северо-Западного округа и первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской

Федерации высказали мнение по существу рассматриваемого заявления в присутствии претендента до начала совещания ВККС РФ; заключение принято по результатам совещания Коллегии.

Заявление административного истца рассмотрено с соблюдением порядка, установленного статьёй 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Заключение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии (26 из 29), которые единогласно проголосовали против рекомендации Хорошевой Н.В. кандидатом на должность заместителя председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа.

Вопреки утверждениям административного истца принятое решение отвечает требованиям пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и пункта 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. Основания принятия оспариваемого заключения и причины, по которым она не была рекомендована кандидатом на вакантную должность, в заключении приведены и, как следует из содержания административного искового заявления, известны Хорошевой Н.В., выражающей с ними несогласие.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» помимо заявления гражданина, соответствующего требованиям к кандидату на должность судьи, предусмотренным данным законом, в квалификационную коллегию судей представляется анкета, содержащая биографические сведения о претенденте, в которой помимо других сведений указываются отсутствие обстоятельств, перечисленных в подпунктах 2–6 пункта 1 и пункте 5 статьи 4 этого закона, препятствующих осуществлению кандидатом полномочий судьи, а также фамилия, имя, отчество, дата и место рождения каждого из членов его семьи. Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности таких документов и сведений (пункт 7 статьи 5).

Указание в заключении на то, что в ходе проверочных мероприятий была выявлена неполнота представленных претендентом сведений об административной ответственности бывшего супруга, является обоснованным и соответствует полученным материалам, содержание которых отличается от изложенной Хорошевой Н.В. информации в анкете. В частности, бывший супруг претендента привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения по части 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, данные о чём отсутствуют в анкете. Вместе с тем, установив неполноту сведений, ВККС РФ, как следует из заключения, приняла объяснения Хорошевой Н.В. о том, что информация в отношении бывшего супруга указывалась с его слов, на момент совершения правонарушения они в браке не состояли, с 2017 г. проживают отдельно в разных городах.

Заключение является результатом совместной оценки членами Коллегии совокупности всех материалов в отношении Хорошевой Н.В., включая данные о её деловых, профессиональных и личных качествах, и, вопреки утверждениям административного истца, отвечает требованиям законности и обоснованности.

Соответствие административного истца, как она полагает, требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьёй 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не является безусловным основанием для её рекомендации на вакантную должность заместителя председателя конкретного суда, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих требованиям закона.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, решение квалификационной коллегии судей о рекомендации конкретного гражданина на должность судьи основано прежде всего на индивидуальной оценке данного гражданина как соответствующего по личным и профессиональным качествам требованиям к кандидатам на должность судьи в целом, так и требованиям к кандидатам на соответствующую вакантную должность судьи в частности. При этом квалификационная коллегия судей обладает определённой дискрецией при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, в силу которой отсутствие установленных законом оснований для отказа гражданину в рекомендации на должность судьи не влечёт автоматическое принятие решения о рекомендации его на должность судьи (определение от 30 июня 2020 г. № 1628-О).

Заключение ВККС РФ принято по итогам конкурса при условии соответствия всех претендентов квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи, на основе оценки всеми членами Коллегии совокупности всех обстоятельств, характеризующих личность заявителя; результаты оценки отражены в заключении, в котором приведены мотивы отказа в рекомендации на указанную должность и результаты голосования.

Приведённые в заключении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации мнения первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации и председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа, принимавших участие в заседании, также не указывают на незаконность заключения.

В силу пункта 6 статьи 21 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в заседаниях квалификационных коллегий судей могут участвовать и высказывать своё мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов, руководители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и входящих в его систему органов, председатели и заместители председателей советов судей, других квалификационных коллегий судей или их представители.

Доводы, касающиеся необоснованности принятого решения, опровергаются содержанием заключения, в котором приведены

соответствующие мотивы, в том числе отмечено, что кандидатура Хорошевой Н.В. не набрала необходимого числа голосов членов Коллегии для рекомендации кандидатом на должность заместителя председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа.

Оспариваемое заключение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в правомочном составе, порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения представленных материалов не нарушены.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 11 апреля 2022 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

При изложенных обстоятельствах заключение по существу и порядку его принятия соответствует требованиям действующего законодательства, прав, свобод и законных интересов Хорошевой Н.В. в указанном ею аспекте не нарушает, поэтому её административное исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Хорошевой Натальи Валерьевны об оспаривании заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 апреля 2022 г. в части nereкомендации её кандидатом на должность заместителя председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов