



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ22-6-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 6 июня 2022 г. кассационную жалобу Чапской Ольги Ивановны на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 12 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г.

по делу № 2-1281/2020 Центрального районного суда г. Волгограда по иску Чапской Ольги Ивановны к федеральному казённому учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации о признании недействительным решения об установлении группы инвалидности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., возражения на кассационную жалобу представителя федерального казённого учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации по доверенности Шатровой Н.В., представителя Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации по доверенности Ерохиной Ю.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чапская Ольга Ивановна 6 февраля 2020 г. обратилась в суд с иском к федеральному казённому учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области) о признании недействительным решения Бюро № 2 – филиала Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области от 6 февраля 2017 г. в виде акта медико-социальной экспертизы гражданина от 6 февраля 2017 г. и протокола проведения медико-социальной экспертизы гражданина в федеральном государственном учреждении медико-социальной экспертизы от 6 февраля 2017 г. об установлении III группы инвалидности и отказе в установлении II группы инвалидности.

В обоснование заявленных требований Чапская О.И. указала на то, что у неё имелось заболевание – ██████████.

С 10 по 25 ноября 2016 г. она находилась на стационарном лечении в федеральном государственном бюджетном учреждении «Российский онкологический научный центр имени Н.Н. Блохина» (далее – ФГБУ «Российский онкологический научный центр имени Н.Н. Блохина»), где ей была оказана высокотехнологичная медицинская помощь по удалению данной опухоли.

6 февраля 2017 г. по результатам очной медико-социальной экспертизы, проведённой Бюро № 2 – филиалом Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области, Чапской О.И. была установлена III группа инвалидности по причине общего заболевания сроком до 1 февраля 2018 г., что подтверждается в том числе актом медико-социальной экспертизы гражданина от 6 февраля 2017 г. и протоколом проведения медико-социальной экспертизы гражданина в федеральном государственном учреждении медико-социальной экспертизы от 6 февраля 2017 г.

Чапская О.И. не согласна с решением Бюро № 2 – филиала Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области об установлении ей III группа инвалидности, полагая, что экспертами этого бюро не были учтены полная клиническая картина последствий, наступивших после перенесённой ею в ноябре 2016 года операции по удалению ██████████, и постоянно ухудшающееся состояние её здоровья. По мнению Чапской О.И., имеются основания для установления ей II группы инвалидности.

Центральным районным судом г. Волгограда по ходатайству Чапской О.И. определением от 13 августа 2020 г. по делу была назначена судебная заочная медико-социальная экспертиза, проведение которой поручено экспертам федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее также – ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы»), Федеральное бюро).

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 12 ноября 2020 г. исковые требования Чапской О.И. оставлены без удовлетворения. С Чапской О.И.

в пользу ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» взысканы расходы на проведение судебной заочной медико-социальной экспертизы в размере 37 630 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 февраля 2021 г. решение Центрального районного суда г. Волгограда от 12 ноября 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Чапской О.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 11 марта 2022 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 11 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Чапская О.И., надлежаще извещённая о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явилась, от неё в Верховный Суд Российской Федерации поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие. Руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части несогласия заявителя с разрешением судами вопроса о судебных расходах, так как для этого имеются предусмотренные законом основания.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении вопроса о взыскании

с Чапской О.И. в пользу ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» расходов на проведение судебной заочной медико-социальной экспертизы судами первой, апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что у Чапской О.И., [REDACTED] года рождения, имелось заболевание – [REDACTED].

С 10 по 25 ноября 2016 г. она находилась на стационарном лечении в ФГБУ «Российский онкологический научный центр имени Н.Н. Блохина», где ей была оказана высокотехнологичная медицинская помощь по удалению опухоли.

26 января 2017 г. государственное учреждение здравоохранения «Клиническая больница скорой медицинской помощи № 15» (г. Волгоград) выдало Чапской О.И. направление на медико-социальную экспертизу в Бюро № 2 – филиал Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области (далее – направление на медико-социальную экспертизу от 26 января 2017 г.).

6 февраля 2017 г. Бюро № 2 – филиалом Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области проведена медико-социальная экспертиза Чапской О.И., по результатам которой были составлены акт медико-социальной экспертизы гражданина от 6 февраля 2017 г., протокол проведения медико-социальной экспертизы гражданина в федеральном государственном учреждении медико-социальной экспертизы от 6 февраля 2017 г., и Чапской О.И. установлена III группа инвалидности по причине общего заболевания сроком до 1 февраля 2018 г.

Не согласившись с решением Бюро № 2 – филиала Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области от 6 февраля 2017 г. об установлении ей III группы инвалидности, Чапская О.И. обратилась в Центральный районный суд г. Волгограда с иском к Главному бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области о признании недействительным решения об установлении ей III группы инвалидности и отказе в установлении II группы инвалидности.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 5 марта 2020 г. в том числе с целью установления того, имелись ли на момент освидетельствования Чапской О.И. в Бюро № 2 – филиале Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области 6 февраля 2017 г. основания для установления ей II группы инвалидности, по инициативе суда была назначена судебная медико-социальная экспертиза, производство которой поручено экспертам федерального казённого учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ростовской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ростовской области).

В соответствии с заключением экспертного состава № 3 Главного бюро медико-социальной экспертизы по Ростовской области, составленным по результатам проведённой с 1 по 3 июня 2020 г. судебной медико-социальной экспертизы, у Чапской О.И. имеются умеренно выраженные расстройства функций организма, обусловленные заболеваниями, последствиями травм (операции). Основания для установления ей II группы инвалидности на момент её освидетельствования в Бюро № 2 – филиале Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области 6 февраля 2017 г. отсутствовали.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 13 августа 2020 г. по ходатайству Чапской О.И. была назначена повторная судебная заочная медико-социальная экспертиза, производство которой поручено ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы». На разрешение экспертов судом был поставлен вопрос, в частности, о наличии оснований для изменения диагноза, установленного Чапской О.И. при её освидетельствовании 6 февраля 2017 г. в Бюро № 2 – филиале Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области.

С 31 августа по 30 сентября 2020 г. ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» была проведена повторная судебная заочная медико-социальная экспертиза. Согласно заключению экспертов Федерального бюро оснований для изменения диагноза Чапской О.И. на дату её освидетельствования в Бюро № 2 – филиале Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области 6 февраля 2017 г. не имеется. Клинико-функциональный диагноз в протоколе проведения медико-социальной экспертизы гражданина (Чапской О.И.) в Бюро № 2 – филиале Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области от 6 февраля 2017 г. соответствует диагнозу, указанному государственным учреждением здравоохранения «Клиническая больница скорой медицинской помощи № 15» в направлении на медико-социальную экспертизу от 26 января 2017 г.

13 октября 2020 г. ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» в Центральный районный суд г. Волгограда направлено заявление об оплате проведённой по делу повторной судебной заочной медико-социальной экспертизы в сумме 37 630 руб. Данное заявление поступило в суд 19 октября 2020 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции принял во внимание в том числе заключение экспертов ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы», составленное по результатам проведённой с 31 августа по 30 сентября 2020 г. повторной судебной заочной медико-социальной экспертизы, и, сославшись на отсутствие необходимой совокупности условий для признания Чапской О.И. инвалидом II группы, пришёл к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Чапской О.И. о признании недействительным решения Бюро № 2 – филиала Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области от 6 февраля 2017 г. в виде акта медико-социальной экспертизы гражданина от 6 февраля 2017 г. и протокола проведения

медико-социальной экспертизы гражданина в федеральном государственном учреждении медико-социальной экспертизы от 6 февраля 2017 г.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое истцом решение Бюро № 2 – филиала Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области принято с учётом комплексной оценки состояния её здоровья, клинико-функциональных данных, изучения представленных медицинских документов.

Со ссылкой на положения части 2 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции удовлетворил заявление ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» об оплате проведённой по делу судебной заочной медико-социальной экспертизы и взыскал с Чапской О.И. в пользу ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» стоимость этой экспертизы в размере 37 630 руб., отметив, что согласно определению Центрального районного суда г. Волгограда от 13 августа 2020 г. расходы на проведение экспертизы были возложены на истца.

Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, пришла к выводу о том, что судами не допущено нарушений норм права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания с Чапской О.И. в пользу ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» судебных расходов на проведение судебной заочной медико-социальной экспертизы сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права ввиду следующего.

Частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Эксперт или судебное-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до её проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебное-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесённых расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учётом положений части первой статьи 96 и статьи 98 ГПК РФ (абзац второй части 2 статьи 85 ГПК РФ).

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 ГПК РФ).

Согласно абзацу второму статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии с частью 3 статьи 95 ГПК РФ эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

Государственными, муниципальными учреждениями признаются учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием (пункт 1 статьи 9¹ Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

По смыслу изложенного, если эксперт, специалист, переводчик государственного учреждения, обладающие специальными знаниями в определенной области, осуществляют по поручению суда работу, которая непосредственно входит в их служебные обязанности как работников государственного учреждения, то вознаграждение им за выполнение этой работы не выплачивается.

Государственную политику в области социальной защиты инвалидов определяет Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». В силу абзаца второго преамбулы названного федерального закона предусмотренные данным федеральным законом меры социальной защиты инвалидов являются расходными обязательствами Российской Федерации.

Признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной экспертизы. Порядок и условия признания лица инвалидом устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 4 статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

Социальная защита инвалидов – система гарантированных государством экономических, правовых мер и мер социальной поддержки, обеспечивающих инвалидам условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества (часть 1 статьи 2 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

Частью 1 статьи 7 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» определено, что медико-социальная экспертиза – признание лица инвалидом и определение в установленном порядке потребностей освидетельствуемого лица в мерах

социальной защиты, включая реабилитацию, на основе оценки ограничений жизнедеятельности, вызванных стойким расстройством функций организма.

На федеральные учреждения медико-социальной экспертизы возлагаются установление инвалидности, её причин, сроков, времени наступления инвалидности, потребности инвалида в различных видах социальной защиты (пункт 1 части 3 статьи 8 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 95 утверждены Правила признания лица инвалидом (далее – Правила).

Пунктом 1 Правил (в редакции, действовавшей в период проведения освидетельствования Чапской О.И. в Бюро № 2 – филиале Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области 6 февраля 2017 г.) установлено, что признание лица (далее – гражданин) инвалидом осуществляется федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы: Федеральным бюро медико-социальной экспертизы (далее – Федеральное бюро), главными бюро медико-социальной экспертизы (далее – главные бюро), а также бюро медико-социальной экспертизы в городах и районах (далее – бюро), являющимися филиалами главных бюро.

Согласно нормативным положениям названных правил медико-социальная экспертиза проводится специалистами бюро (главного бюро, Федерального бюро) (пункт 25); решение бюро может быть обжаловано гражданином в главное бюро, а решение главного бюро – в Федеральное бюро (пункты 21, 22, 42, 45); решения бюро, главного бюро, Федерального бюро могут быть обжалованы в суд гражданином (его законным представителем) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 46).

В соответствии с пунктом 45 Административного регламента по предоставлению государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы, утверждённого приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 29 января 2014 г. № 59н (действовал в период проведения ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» повторной судебной заочной медико-социальной экспертизы с 31 августа по 30 сентября 2020 г.), предоставление гражданину государственной услуги федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы осуществляется бесплатно.

Действующим в настоящее время Порядком организации и деятельности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы, утверждённым приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. № 979н «Об утверждении Порядка организации и деятельности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы», также предусмотрено бесплатное оказание услуги по проведению медико-социальной экспертизы федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы (пункт 47 этого порядка).

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11 октября 2012 г. № 310н утверждён Порядок организации и

деятельности федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы (действовал в период проведения ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» повторной судебной заочной медико-социальной экспертизы с 31 августа по 30 сентября 2020 г.), которым предусмотрено, что Федеральное бюро выполняет следующие функции: проводит медико-социальную экспертизу граждан, обжаловавших решения экспертных составов главных бюро, в том числе с использованием федеральной государственной информационной системы «Единая автоматизированная вертикально-интегрированная информационно-аналитическая система по проведению медико-социальной экспертизы» (далее – ЕАВИИАС); оценивает качество предоставления государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы и проводит при осуществлении контроля за решениями главных бюро повторную медико-социальную экспертизу граждан, прошедших медико-социальную экспертизу в экспертных составах главных бюро, в том числе с использованием ЕАВИИАС и при наличии достаточных оснований изменяет либо отменяет решения экспертных составов главных бюро; рассматривает жалобы граждан на действия (бездействие) главных бюро, их должностных лиц и в случае признания их обоснованными принимает меры по устранению выявленных недостатков (подпункты «а», «в», «г» пункта 7 Порядка).

Аналогичные нормы о функциях Федерального бюро содержатся в действующем в настоящее время Порядке организации и деятельности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы, утверждённом приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. № 979н «Об утверждении Порядка организации и деятельности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы» (начало действия документа 14 июня 2021 г.). Пунктом 7 данного порядка определено, что Федеральное бюро в числе прочих функций оказывает услугу по проведению медико-социальной экспертизы гражданам, обжаловавшим решения экспертных составов главных бюро; осуществляет контроль за решениями главных бюро. В пункте 47 названного порядка указано, что оказание услуги по проведению медико-социальной экспертизы федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы осуществляется бесплатно.

Из приведённых нормативных положений следует, что признание гражданина инвалидом и установление группы инвалидности производится федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, к которым относятся бюро медико-социальной экспертизы в городах и районах, главные бюро медико-социальной экспертизы и Федеральное бюро медико-социальной экспертизы. Проведение названными федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы гражданина для определения его потребностей в мерах социальной защиты является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется данными учреждениями бесплатно. Решение, принятое федеральным учреждением по результатам проведения медико-социальной экспертизы гражданина, может быть обжаловано им (его законным или уполномоченным представителем) в вышестоящее федеральное учреждение

медико-социальной экспертизы или в суд. Федеральное бюро медико-социальной экспертизы при осуществлении возложенных на него функций проводит медико-социальную экспертизу граждан, обжаловавших решения экспертных составов главных бюро.

Таким образом, с учётом правового регулирования организации и деятельности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы и положений части 3 статьи 95 ГПК РФ проведение Федеральным бюро медико-социальной экспертизы гражданина, обжаловавшего решение главного бюро, производится бесплатно независимо от того, куда обратился гражданин за обжалованием решения главного бюро – в Федеральное бюро или в суд, поскольку осуществление такой экспертизы гражданина входит в функциональные обязанности Федерального бюро. Иное (то есть взыскание расходов на проведение судебной медико-социальной экспертизы) приводило бы к нарушению предусмотренного законом права гражданина на бесплатное получение услуг Федерального бюро по проведению медико-социальной экспертизы в случае его несогласия с решением главного бюро, поставив в худшее правовое положение гражданина, обратившегося в суд, по сравнению с другими гражданами, обжаловавшими решения главного бюро непосредственно в Федеральное бюро медико-социальной экспертизы.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» о взыскании судебных расходов на оплату проведённой медико-социальной экспертизы положения части 3 статьи 95 ГПК РФ об условиях получения вознаграждения экспертами и специалистами за выполненную ими по поручению суда работу во взаимосвязи со специальными нормами, регламентирующими организацию и деятельность федеральных учреждений медико-социальной экспертизы, в том числе Федерального бюро, не применили, ошибочно сославшись на не подлежащие применению в данном случае нормы части 2 статьи 85 ГПК РФ об обязанностях эксперта, судебно-экспертного учреждения провести назначенную судом экспертизу и направить в суд заключение эксперта вместе с заявлением о возмещении понесённых расходов и документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной.

Взыскивая с Чапской О.И. в пользу ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» оплату за проведённую судебную медико-социальную экспертизу в размере 37 630 руб., судебные инстанции не приняли во внимание, что Федеральное бюро является вышестоящим учреждением по отношению к Главному бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области, филиалом которого (Бюро № 2) 6 февраля 2017 г. принято оспариваемое Чапской О.И. решение об установлении ей III группы инвалидности, и к Главному бюро медико-социальной экспертизы по Ростовской области, проведшему по определению Центрального районного суда г. Волгограда от 5 марта 2020 г. судебную медико-социальную экспертизу Чапской О.И.

Проведя повторную судебную заочную медико-социальную экспертизу по поручению суда (по определению Центрального районного суда г. Волгограда от 13 августа 2020 г.), Федеральное бюро выполнило работу, входящую в его функциональные обязанности (рассмотрение жалоб граждан на действия (бездействие) главных бюро в порядке осуществления контроля за их решениями). В рамках настоящего дела Чапская О.И. обжаловала решение Бюро № 2 – филиала Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области в судебном порядке и в ходе судебного разбирательства выразила несогласие с решением Главного бюро медико-социальной экспертизы по Ростовской области об отсутствии оснований для установления ей II группы инвалидности на момент её освидетельствования 6 февраля 2017 г. в Бюро № 2 – филиале Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области.

Ввиду изложенного вывод судебных инстанций о взыскании с Чапской О.И. расходов на оплату проведённой ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» судебной заочной медико-социальной экспертизы в размере 37 630 руб. как со стороны, проигравшей гражданско-правовой спор, без учёта положений части 3 статьи 95 ГПК РФ и норм специального законодательства, подлежащих применению при рассмотрении заявления Федерального бюро о взыскании судебных расходов, является неправомерным. В результате сложилась ситуация, когда судебными инстанциями с инвалида III группы Чапской О.И. в пользу Федерального бюро взыскана денежная сумма на оплату проведённой в отношении её медико-социальной экспертизы, которую Федеральное бюро в силу закона обязано бесплатно провести Чапской О.И., обжаловавшей непосредственно в суд решение Бюро № 2 – филиала Главного бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области об установлении ей III группы инвалидности и не согласившейся с заключением об отсутствии оснований для установления ей II группы инвалидности Главного бюро медико-социальной экспертизы по Ростовской области, которое проводило экспертизу по определению Центрального районного суда г. Волгограда от 5 марта 2020 г.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Чапской О.И. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, нарушения норм материального и процессуального права при разрешении судебными инстанциями вопроса о взыскании с Чапской О.И. в пользу ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» расходов на проведение судебной заочной медико-социальной экспертизы не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

С учётом приведённого выше решение Центрального районного суда г. Волгограда от 12 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г. в части взыскания с Чапской О.И. в пользу ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной

экспертизы» расходов на проведение судебной заочной медико-социальной экспертизы в размере 37 630 руб. нельзя признать законными. Они приняты в этой части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Чапской О.И., что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела по вопросу взыскания судебных расходов на оплату судебной заочной медико-социальной экспертизы суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить вопрос по заявлению Федерального бюро об оплате проведённой по делу судебной заочной медико-социальной экспертизы в соответствии с нормами материального права, требованиями гражданского процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 12 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г. по делу № 2-1281/2020 Центрального районного суда г. Волгограда в части взыскания с Чапской Ольги Ивановны в пользу федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» расходов на проведение судебной заочной медико-социальной экспертизы в размере 37 630 руб. отменить.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Центральный районный суд г. Волгограда.

Председательствующий

Судьи