



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-216

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Захарчевского Юрия Витальевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2022 г. о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого судьи Краснодарского краевого суда Захарчевского Ю.В. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, и возбуждение в отношении его уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 125 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Захарчевского Ю.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2022 г. по делу № АКПИ22-172, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Захарчевский Ю.В. Указом Президента Российской Федерации от 8 марта 2007 г. № 299 назначен на должность судьи Краснодарского краевого суда без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 28 января 2022 г. полномочия судьи Захарчевского Ю.В. прекращены с 1 февраля 2022 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня

1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 14 декабря 2021 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого судьи Захарчевского Ю.В. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, и возбуждение в отношении его уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 125 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 21 декабря 2021 г.) (далее также – Представление).

В Представлении указано, что 7 апреля 2020 г. в период с 22 часов до 22 часов 20 минут Захарчевский Ю.В., управляя принадлежащим ему технически исправным автомобилем, двигаясь по проезжей части в г. Краснодаре, почувствовал недомогание и резкое ухудшение состояния своего здоровья. Несмотря на это, действуя в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), запрещающих водителю управлять транспортным средством в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, Захарчевский Ю.В. продолжил движение. При возникновении опасности в виде движущегося во встречном ему направлении велосипедиста (с занятием части полосы движения его автомобиля) Захарчевский Ю.В., вопреки требованиям пункта 10.1 Правил дорожного движения, не принял меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства и совершил наезд правой частью своего автомобиля на велосипедиста Юханова Д.Е., причинив ему повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью. После совершенного дорожно-транспортного происшествия Захарчевский Ю.В., понимая, что совершил наезд на велосипедиста, в нарушение положений пункта 2.5 Правил дорожного движения не остановился, а продолжил движение и скрылся с места происшествия, оставив в опасном для жизни и здоровья состоянии Юханова Д.Е., лишённого вследствие беспомощности возможности принять меры к самосохранению. Юханов Д.Е. был обнаружен очевидцами на месте дорожно-транспортного происшествия, после чего госпитализирован в лечебное учреждение, где 22 августа 2020 г. скончался от полученных телесных повреждений. 11 сентября 2020 г. по факту указанного дорожно-транспортного происшествия возбуждено уголовное дело по пункту «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Захарчевского Ю.В. содержатся признаки преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, если оно сопряжено с оставлением места его совершения, а

также статьей 125 данного кодекса – оставление в опасности, то есть заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и сам поставил его в опасное для жизни и здоровья состояние.

7 февраля 2022 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Захарчевский Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить названное решение, считая его незаконным и необоснованным. В обоснование заявления ссылаясь на то, что ВККС РФ не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела, не приняты во внимание противоречия в собранных следственным органом материалах и результатах проведенных экспертиз (в частности, относительно степени тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшего, непосредственной причины его смерти и ее связи с дорожно-транспортным происшествием). Кроме того, Коллегией не учтены фактические обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, а именно ремонт дороги, нахождение потерпевшего в состоянии алкогольного опьянения, нарушение им Правил дорожного движения, а также состояние здоровья Захарчевского Ю.В. в момент совершения дорожно-транспортного происшествия, что исключает его вину при изложенных данных.

В административном иском заявлении указано, что Представление рассмотрено ВККС РФ незаконно, в отсутствие Председателя Следственного комитета Российской Федерации или его заместителя. В заседании Коллегии принял участие старший следователь по особо важным делам первого следственного управления (с дислокацией в г. Ростове-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, что противоречит требованиям части 5 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации».

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2022 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 7 февраля 2022 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Захарчевский Ю.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что в рамках настоящего дела рассматриваются правоотношения, связанные с порядком привлечения

лица к уголовной ответственности, которые не подпадают под действие норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В связи с этим административный истец просит разрешить вопрос о приемлемости рассмотрения данного дела в Верховном Суде Российской Федерации в порядке административного судопроизводства.

Захарчевский Ю.В. ссылается на то, что суд первой инстанции не рассмотрел ходатайства о привлечении к участию в деле Генерального прокурора Российской Федерации; об истребовании материалов уголовного дела по пункту «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации; об истребовании сведений о праве участия в заседании ВККС РФ от 7 февраля 2022 г. старшего следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, первого следственного управления (с дислокацией в г. Ростове-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации; о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на предмет его соответствия Федеральному закону от 14 марта 2002 г. «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) и статье 55 Конституции Российской Федерации.

В жалобе указано, что Коллегией в заседании 7 февраля 2022 г. не были проверены полномочия представителя Следственного комитета Российской Федерации.

Кроме того, административный истец считает, что ВККС РФ и судом первой инстанции не дана оценка обстоятельствам, исключаящим его вину в совершении преступления, предусмотренного статьей 125 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В письменных отзывах на апелляционную жалобу ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации просят в ее удовлетворении отказать, полагая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие их представителей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении

судьи краевого суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи Захарчевского Ю.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на привлечение его в качестве обвиняемого по уголовному делу и на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Захарчевского Ю.В. и его деятельностью в качестве судьи Краснодарского краевого суда, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Довод апелляционной жалобы о том, что в рамках настоящего дела рассматриваются правоотношения, связанные с порядком привлечения лица к уголовной ответственности, которые не подпадают под действие норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в

связи с чем дело подлежит разрешению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, является несостоятельным.

Согласно статье 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данный кодекс регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий. Суды в порядке, предусмотренном названным кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела, в том числе об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей (часть 1, пункт 4 части 2).

Исходя из пункта 3 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», пункта 3 статьи 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации отнесено в том числе рассмотрение административных дел об оспаривании решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

При этом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает возможность обжалования решений ВККС РФ, вынесенных по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его в качестве обвиняемого по уголовному делу, в порядке, установленном данным кодексом.

Таким образом, решение Коллегии от 7 февраля 2022 г. подлежало оспариванию в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Необоснованной является ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не рассмотрел ходатайства административного истца о привлечении к участию в деле Генерального прокурора Российской

Федерации; об истребовании материалов уголовного дела по пункту «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации; об истребовании сведений о праве участия в заседании ВККС РФ от 7 февраля 2022 г. старшего следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, первого следственного управления (с дислокацией в г. Ростове-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации; о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на предмет его соответствия Закону об органах судейского сообщества и статье 55 Конституции Российской Федерации.

Из протокола судебного заседания от 14 апреля 2022 г. следует, что все указанные ходатайства обсуждались и были отклонены протокольным определением суда с изложением конкретных мотивов такого решения. Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции, касающимися данного вопроса, у Апелляционной коллегии не имеется. Отказ в удовлетворении названных ходатайств не противоречит нормам действующего процессуального законодательства.

Довод апелляционной жалобы о том, что Коллегией в заседании 7 февраля 2022 г. не были проверены полномочия представителя Следственного комитета Российской Федерации, судом первой инстанции проверялся и получил надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении.

Так, установлено, что представитель Следственного комитета Российской Федерации принимал участие в заседании ВККС РФ 7 февраля 2022 г. на основании доверенности от 31 января 2022 г. № 308/3-12001030053003126-22, выданной в порядке передоверия. При этом текст доверенности № дск-201-1-22, выданной Председателем Следственного комитета Российской Федерации 14 января 2022 г., содержит указание на передаваемые данным лицом полномочия руководителю первого следственного управления (с дислокацией в г. Ростове-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации на участие в заседаниях ВККС РФ по рассмотрению Представления. В ней также закреплено право передачи полномочий другому лицу (передоверие).

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что Коллегией и судом первой инстанции не дана оценка обстоятельствам, исключаящим вину Захарчевского Ю.В. в совершении преступления, предусмотренного статьей 125 Уголовного кодекса Российской Федерации, не влечет отмену вынесенного решения.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О указано, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и

правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела, решение Коллегии от 7 февраля 2022 г. основано на должной проверке и надлежащей оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Захарчевскому Ю.В. в удовлетворении его административного иска.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не влияют на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по настоящему административному делу, право которой принадлежит суду.

Решение ВККС РФ о даче согласия на привлечение судьи Краснодарского краевого суда Захарчевского Ю.В. в качестве обвиняемого по уголовному делу и возбуждение в отношении его уголовного дела принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

При таких обстоятельствах правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Захарчевского Юрия Витальевича – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



Т.Ю. Вавилычева

Ю.В. Ситников