



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-503

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 июля 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Котович Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Белокопытова Игоря Владимировича об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 22 апреля 2022 г. о прекращении полномочий судьи Центрального районного суда г. Красноярска Белокопытова Игоря Владимировича,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее также – ККС Красноярского края, Коллегия) от 22 апреля 2022 г. прекращены полномочия судьи Центрального районного суда г. Красноярска Белокопытова И.В. на основании подпункта 6¹ пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) в связи с нарушением судьей запрета владеть и пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Белокопытов И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, полагая его незаконным и необоснованным, о восстановлении в должности судьи Центрального районного суда г. Красноярска.

В обоснование требований Белокопытов И.В. ссылается на то, что оспариваемое решение является чрезмерно строгим и несоразмерным допущенному нарушению, принято Коллегией исходя из формального

установления факта владения судьей иностранными ценными бумагами без учета всех обстоятельств совершения проступка, предпринятых им мер к исправлению сложившейся ситуации, а также данных, характеризующих его личность, профессиональную деятельность, опыт и качество работы в должности судьи.

Квалификационная коллегия судей Красноярского края в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в полном соответствии с действующим законодательством.

В судебное заседание административный истец Белокопытов И.В., надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, не явился.

Представитель ККС Красноярского края Малякин А.В. возражал против удовлетворения административного искового заявления.

Обсудив доводы административного иска, письменные возражения квалификационной коллегии судей Красноярского края, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 118, 120–122 Конституции Российской Федерации, статьями 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляющий к судьям особые требования.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Из пункта 1 статьи 3 Закона о статусе судей следует, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), устанавливая повышенные нравственно-этические требования к судье, обусловленные его статусом, одновременно закрепляет, что судьи Российской Федерации обладают всеми правами, предусмотренными Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права, с учетом ограничений, установленных для них законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту 5¹ пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей судья не вправе открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными

финансовыми инструментами. Понятие «иностранные финансовые инструменты» используется в данном федеральном законе в значении, определенном Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона № 79-ФЗ под иностранными финансовыми инструментами понимаются ценные бумаги и относящиеся к ним финансовые инструменты нерезидентов и (или) иностранных структур без образования юридического лица, которым в соответствии с международным стандартом «Ценные бумаги – Международная система идентификации ценных бумаг (международные идентификационные коды ценных бумаг (ISIN)», утвержденным международной организацией по стандартизации, присвоен международный идентификационный код ценной бумаги. В данном федеральном законе понятие «иностранная структура без образования юридического лица» используется в значении, определенном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, понятие «нерезидент» в значении, определенном пунктом 7 части 1 статьи 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Федеральный закон № 173-ФЗ).

Запрет лицам, замещающим должности судей, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами установлен также статьей 7¹ Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции).

В соответствии с подпунктом 6¹ пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей нарушение судьей установленного запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами влечет прекращение полномочий судьи.

Из материалов производства ККС Красноярского края следует, что Белокопытов И.В., [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 600 назначен на должность судьи Центрального районного суда г. Красноярска на неограниченный срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Красноярского края от 22 апреля 2022 г. прекращены его полномочия судьи на основании подпункта 6¹ пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с нарушением запрета владеть и пользоваться иностранными финансовыми инструментами, установленного подпунктом 5¹ пункта 3 статьи 3 данного закона.

Основанием для возбуждения производства ККС Красноярского края послужило поступившее в Коллегию обращение Совета судей Красноярского края от 24 декабря 2021 г. с заключением о результатах рассмотрения

материалов, представленных на Совет судей Красноярского края в отношении судьи Центрального районного суда г. Красноярска Белокопытова И.В., составленным 20 октября 2021 г. заместителем начальника отдела ОДОССиПК УСД в Красноярском крае В [REDACTED] и постановлением Совета судей Красноярского края от 29 октября 2021 г. № 719 о нарушении судьей Центрального районного суда г. Красноярска Белокопытовым И.В. требований подпункта 5¹ пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, пункта 4 статьи 6 Кодекса судейской этики, которое выразилось в нарушении запрета судье владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами, а также в предоставлении судьей неполных сведений в справках о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Установлено, что 26 апреля 2021 г. судья Центрального районного суда г. Красноярска Белокопытов И.В. обратился в Совет судей Красноярского края с заявлением о рассмотрении вопроса о непреднамеренном нарушении им требований подпункта 5¹ пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

По итогам проведенной проверки Советом судей Красноярского края 29 октября 2021 г. принято постановление № 719, которым установлено наличие в действиях судьи Центрального районного суда г. Красноярска Белокопытова И.В. признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении положений Закона о статусе судей, Закона о противодействии коррупции, Кодекса судейской этики.

Из представленных материалов следует, что 25 сентября 2018 г. Белокопытов И.В. заключил с акционерным обществом «Инвестиционная компания «[REDACTED]» (далее – АО «[REDACTED]») договор на брокерское обслуживание № [REDACTED] и договор на ведение индивидуального инвестиционного счета, 28 января 2020 г. он заключил договор на брокерское обслуживание № [REDACTED] с акционерным обществом «Инвестиционный банк «[REDACTED]» (далее – АО «Банк [REDACTED]»), во исполнение которых в интересах Белокопытова И.В. и за счет его личных денежных средств осуществлялась покупка и продажа ценных бумаг, в том числе иностранных, обращающихся на Московской межбанковской валютной бирже.

По состоянию на 31 декабря 2020 г. Белокопытов И.В. владел иностранными ценными бумагами: акциями «[REDACTED]» [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в количестве 500 штук, а также глобальными депозитарными расписками на акции [REDACTED] в количестве 226 штук.

Согласно информации с официального сайта Национального расчетного депозитария (www.isin.ru), размещенной в разделе «Справочник иностранных финансовых инструментов, отвечающих требованиям Указания Центрального банка Российской Федерации от 3 октября 2017 г. № 4561-У «О порядке квалификации иностранных финансовых инструментов в качестве ценных бумаг», перечисленные ценные бумаги, которыми владел Белокопытов И.В., имеют международный идентификационный код ценной бумаги (ISIN). Эти ценные бумаги выпущены иностранными компаниями, которые не являются

российскими юридическими лицами, а относятся к нерезидентам (пункт 7 части 1 статьи 1 Федерального закона № 173-ФЗ). Эмитент акций «[REDACTED]» находится в Великобритании, а выпуск глобальных депозитарных расписок на акции [REDACTED] осуществлен компанией «[REDACTED]», расположенной в Соединенных Штатах Америки.

В соответствии с подпунктами «б», «в» пункта 7 части 1 статьи 1 Федерального закона № 173-ФЗ к нерезидентам относятся в том числе юридические лица, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории Российской Федерации, и организации, не являющиеся юридическими лицами, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории Российской Федерации.

Отклоняя доводы Белокопытова И.В. о том, что покупка иностранных ценных бумаг была осуществлена без согласования с ним в соответствии с выбранной брокером стратегией, Коллегия руководствовалась пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о рынке ценных бумаг), согласно которому брокерской деятельностью признается деятельность по исполнению поручения клиента (в том числе эмитента эмиссионных ценных бумаг при их размещении) на совершение гражданско-правовых сделок с ценными бумагами и (или) на заключение договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, осуществляемая на основании возмездных договоров с клиентом (далее – договор о брокерском обслуживании).

По смыслу приведенной нормы закона, условия брокерского договора (договора о брокерском обслуживании) предполагают совершение брокером за счет средств клиента сделок на финансовом рынке, в том числе по приобретению ценных бумаг, которые становятся собственностью клиента. При этом такие сделки совершаются брокером по поручению клиента.

Как установлено Коллегией, иностранные ценные бумаги были приобретены Белокопытовым И.В. через брокера, следовательно, на их приобретение в обязательном порядке требовалось поручение клиента.

Кроме того, из представленных материалов следует, что для заключения договоров на брокерское обслуживание от 25 сентября 2018 г. и от 28 января 2020 г. Белокопытов И.В. подписал заявления о присоединении к регламенту брокерского обслуживания АО «[REDACTED]» и регламенту брокерского обслуживания АО «Банк [REDACTED]», соответственно подтвердив ознакомление с содержащимися в регламентах брокерского обслуживания уведомлениями о рисках, в том числе рисках возникновения конфликта интересов, связанных с приобретением иностранных ценных бумаг и заключением договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, базисным активом которых являются ценные бумаги иностранных эмитентов или индексы, рассчитанные по таким ценным бумагам.

расположенной в Соединенных Штатах Америки; на момент их приобретения и владения ими административным истцом компания [REDACTED] была зарегистрирована в Республике Кипр. Смена юрисдикции этой компании произошла в феврале 2021 г., когда она была зарегистрирована в качестве публичного акционерного общества с местонахождением в г. Калининграде.

По смыслу положений подпункта 13 пункта 1 статьи 2, статьи 27⁵⁻³ Закона о рынке ценных бумаг, российские депозитарные расписки могут выпускаться только для представления ценных бумаг иностранных эмитентов.

Поскольку глобальные депозитарные расписки на акции [REDACTED] были выпущены иностранным банком, то они являются иностранными ценными бумагами, владеть и пользоваться которыми Белокопытов И.В., имеющий статус судьи, был не вправе.

При этом факт отчуждения Белокопытовым И.В. иностранных финансовых инструментов не может являться основанием для удовлетворения административного искового заявления.

В рассматриваемом случае основанием прекращения его полномочий судьи является не факт дисциплинарного проступка, указанного в пункте 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей, за совершение которого на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, а выявленный факт несоблюдения судьей запретов и ограничений, а именно запрета владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для прекращения полномочий судьи на основании подпункта 6¹ пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

Как следует из положений пункта 3.1.7 Методических рекомендаций по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, утвержденных решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 января 2017 г., основанием для прекращения полномочий судьи в соответствии с положениями пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей является не только совершение судьей дисциплинарного проступка, за который на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи (подпункт 13), но также нарушение судьей запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами (подпункт 6¹).

Особенностями вышеназванных норм является их императивный характер. В этой связи производство по вопросу о прекращении полномочий судьи по указанным основаниям имеет свои особенности, заключающиеся в том, что, установив факт наличия обстоятельств, указанных, в частности, в подпункте 6¹ пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей, квалификационная коллегия судей не переходит к выбору вида дисциплинарного взыскания, а принимает решение о досрочном прекращении полномочий судьи путем тайного голосования.

Вопреки утверждениям административного истца, квалификационная коллегия судей Красноярского края, принимая оспариваемое решение, всесторонне и полно исследовала имеющиеся в ее распоряжении материалы. При этом ККС Красноярского края не должна была учитывать показатели работы, положительные характеристики, заслуги и поощрения Белокопытова И.В., которые не имеют правового значения для рассмотрения вопроса о прекращении полномочий судьи по приведенному выше основанию, не связанному с дисциплинарной ответственностью судьи.

Нарушений процедуры рассмотрения обращения Совета судей Красноярского края, являющихся основанием для отмены принятого решения, ККС Красноярского края не допущено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей и за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзацы первый и второй).

Решение квалификационной коллегии судей Красноярского края от 22 апреля 2022 г. принято в соответствии с полномочиями данного органа, установленными статьей 19 Закона об органах судейского сообщества, с соблюдением порядка, регламентированного статьей 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе, из 20 членов Коллегии в заседании участвовали 12. За досрочное прекращение полномочий судьи Белокопытова И.В. проголосовали 11 членов Коллегии, то есть более 2/3 от числа голосовавших, что подтверждается протоколом результатов голосования, подписанным всеми членами Коллегии, принимавшими участие в голосовании.

Ввиду изложенного оснований для отмены решения, принятого ККС Красноярского края в установленном законом порядке при правильном толковании норм материального права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Белокопытова Игоря Владимировича об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 22 апреля 2022 г. о прекращении полномочий судьи Центрального районного суда г. Красноярска Белокопытова Игоря Владимировича отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов