



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-458

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 июля 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Андрусенко Михаила Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 апреля 2022 г. о прекращении его отставки судьи, заместителя председателя Брянского областного суда,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 13 апреля 2022 г. прекращена отставка судьи, заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А. на основании подпункта 3 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Андрусенко М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании указанного решения, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Своё требование мотивировал тем, что его доводы, изложенные в письменных пояснениях и непосредственно в ходе заседания Коллегии, не нашли отражения в решении. По мнению административного истца, фактически основанием для принятия оспариваемого решения явилось не привлечение его к административной ответственности, а его внешний вид и поведение, что ввиду своей специфичности вызывает объективную сложность в оценке; само по себе привлечение к административной ответственности не может считаться нарушением положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, утверждённого VIII

Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., повлекшим умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. При принятии обжалуемого решения нарушен принцип недопустимости двойного наказания за совершение одного и того же деяния; решение принято по истечении установленных законом сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности. Андрусенко М.А. считает, что основания дисциплинарной ответственности судей в виде досрочного прекращения полномочий судьи и основания прекращения отставки судьи являются полностью идентичными и должны быть применены единые принципы и порядок привлечения к ответственности.

Высшая квалификационная коллегия Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, порядок его принятия соблюден.

В судебном заседании административный истец Андрусенко М.А. поддержал заявленное требование.

ВККС РФ, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Андрусенко М.А., обсудив возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии со статьёй 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1). Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (абзац первый пункта 2).

Кодексом судейской этики, утверждённым VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., установлено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (пункт 2 статьи 4). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить

авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1 статьи 6). Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14).

В пунктах 1 и 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» закреплено, что отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Сохраняя за судьёй в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых запретов и ограничений, иных требований этого закона и Кодекса судейской этики.

В силу подпункта 3 пункта 6 статьи 15 названного закона отставка судьи прекращается в случае существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений данного закона и (или) кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

Из материалов административного дела и материалов, представленных Коллегией (№ ВКК-14797/21, № 5-87/2021) следует, что Андрусенко М.А., █████ г.р., Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2014 г. № 149 «О назначении судей федеральных судов и членов президиумов судов, о представителях Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Забайкальского края» назначен заместителем председателя Брянского областного суда на 6-летний срок полномочий. Решением ВККС РФ от 28 января 2020 г. его полномочия судьи, заместителя председателя Брянского областного суда прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с письменным заявлением об отставке.

С 14 июля 2020 г. по апрель 2021 г., сохраняя статус судьи в отставке в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Андрусенко М.А. работал в должности заместителя директора департамента региональной безопасности Брянской области, занимая высшую должность категории «руководители» государственной гражданской службы Брянской области.

21 сентября 2021 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление исполняющего обязанности председателя Брянского областного суда о прекращении отставки судьи,

заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А. на основании подпункта 3 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» ввиду совершения им существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

Удовлетворяя представление, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии основания для прекращения отставки судьи.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно представленным материалам 31 января 2021 г. в 19 часов 35 минут в районе д. 100 по проспекту Ленина в г. Брянске Андрусенко М.А. управлял транспортным средством «Honda CR-V», государственный регистрационный знак «XXXXXXXXXX», совершил наезд на металлическое дорожное ограждение. В присутствии прибывших на место происшествия сотрудников патрульно-постовой службы Андрусенко М.А. пытался съехать с дорожного ограждения, а затем, выйдя из автомашины, попытался скрыться. Прибывшие по вызову сотрудники дорожно-патрульной службы установили у Андрусенко М.А. признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке. Андрусенко М.А. отказался от выполнения законного требования сотрудника дорожно-патрульной службы о прохождении освидетельствования и медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом ОБ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Брянску в отношении Андрусенко М.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, который направлен к мировому судье для рассмотрения.

Впоследствии мотивированным постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Советского судебного района г. Брянска от 15 февраля 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Брянска от 31 марта 2021 г., Андрусенко М.А. признан виновным и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 г. названное постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В представлении также указано, что умаляющие авторитет судебной власти внешний вид и поведение Андрусенко М.А. были зафиксированы фото- и видеосъемкой, размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и получили публичную огласку, в результате чего жители Брянской области крайне негативно высказались в адрес самого судьи и судебной системы области.

Кроме того, из следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области поступила информация, содержащаяся в письме от 9 сентября 2021 г., о том, что 23 ноября 2020 г. Андрусенко М.А., действуя по просьбе и в интересах К [REDACTED] используя своё личное знакомство с начальником ГКУ «Брянский пожарно-спасательный центр» М [REDACTED] [REDACTED] а также авторитет занимаемой должности – заместителя директора департамента региональной безопасности Брянской области, попросил последнего оказать помощь его знакомому: получить «красивый номер» – государственный регистрационный знак « [REDACTED] [REDACTED] » для автомобиля УАЗ-31519, принадлежащего ГКУ «Брянский пожарно-спасательный центр». М [REDACTED] согласился на просьбу Андрусенко М.А. и в дальнейшем принял участие в незаконных действиях К [REDACTED] по неправомерному завладению государственными регистрационными знаками транспортного средства из корыстной заинтересованности.

Указанные обстоятельства нашли своё подтверждение в ходе расследования уголовного дела в отношении К [REDACTED] действия которого были квалифицированы по части 2 статьи 325¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

В связи с отсутствием достаточных доказательств об осведомлённости Андрусенко М.А. и М [REDACTED] о корыстном мотиве К [REDACTED] следствие исключило наличие в их действиях всех признаков состава преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33, частью 1 статьи 325¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Подобное поведение судьи, пребывающего в отставке, связанное в том числе с использованием своего статуса при обращении в государственные органы по личным вопросам, правомерно признано административным ответчиком существенным, виновным, несовместимым с высоким званием судьи нарушением положений пунктов 1, 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статей 4, 6 и 14 Кодекса судейской этики, которое порочит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти.

С учётом изложенного Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации приняла законное и обоснованное решение о прекращении отставки судьи, заместителя председателя Брянского областного

суда Андрусенко М.А. в соответствии с подпунктом 3 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Вопреки утверждениям административного истца, оспариваемое решение основано на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, получивших правильную правовую оценку. Установленное ВККС РФ существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение, допущенное Андрусенко М.А., доказано.

Судейская неприкосновенность является определённым исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (часть 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности (статья 22 Конституции Российской Федерации). Это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия.

Конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из существенных элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, направлено на обеспечение основ конституционного строя, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти (статьи 10 и 120 Конституции Российской Федерации). Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П).

В силу пункта 2 статьи 6 Кодекса судейской этики судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Он не должен использовать своё служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях.

Как любой гражданин Российской Федерации, судья, в том числе пребывающий в отставке, вправе обращаться за защитой своих гражданских прав, реализовывать своё право на обращение как в вышестоящий орган или к должностному лицу, так и в суд.

Однако такие действия судья обязан соотносить с требованиями закона и Кодекса судейской этики, проявляя должную заботу о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

Расширительное понимание административным истцом неприкосновенности судьи, которая не является его личной привилегией, ведёт к искажению конституционного смысла судейского иммунитета, обусловленного прежде всего интересами защиты правосудия.

Особый статус судебной власти в обществе обязывает её представителей проявлять должную осмотрительность, честность и достоинство в своих поступках, поскольку действия представителя судебной власти

воспринимаются обществом как выражение авторитета судебной власти, за которую несёт ответственность не только тот, кто её выражает, но и весь институт правосудия.

Доводы административного истца о принятии Коллегией решения о прекращении его отставки судьи по истечении установленных законом сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности основаны на ошибочном толковании норм права.

Прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых приведён в статье 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Следовательно, при принятии квалификационной коллегией судей решения о прекращении отставки судьи указанные в пункте 6 статьи 12¹ названного закона сроки не подлежат применению. Исключение из этого правила предусмотрено только подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», однако сформулированное в данной норме основание прекращения отставки судьи к административному истцу не применялось.

В соответствии с пунктом 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

В связи с этим доводы административного истца о необходимости обращения и.о. председателя Брянского областного суда в органы судейского сообщества для установления в его действиях дисциплинарного проступка и незаконности внесения представления непосредственно в ВККС РФ являются несостоятельными, поскольку прямо предусмотрены действующим законодательством. При этом ссылки Андрусенко М.А. на предвзятое отношение к нему со стороны руководства Брянского областного суда не имеют правового значения ввиду того, что решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей при наличии на то правовых оснований.

Решение Высшей квалификационной коллегии Российской Федерации от 13 апреля 2022 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе (23 из 28 членов ВККС РФ), из присутствующих на заседании 23 членов Коллегии 21 проголосовали за его принятие, что

подтверждается протоколом результатов электронного тайного голосования, подписанным председательствующим и секретарём Коллегии.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Андрусенко М.А. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Андрусенко Михаила Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 апреля 2022 г. о прекращении его отставки судьи, заместителя председателя Брянского областного суда отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов