



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГ22-2-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.

судей Кротова М.В. и Горшкова В.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бобылевой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Семеновой Оксаны Евгеньевны к публичному акционерному обществу «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» о взыскании страхового возмещения,

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» на определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» Зубкову Ю.К. и Ларионова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бобылеву О.А., полагавшую жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенова О.Е. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что 11 февраля 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия она, являясь пассажиром автомобиля под управлением Петренко Д.А., получила телесные повреждения, повлекшие причинение легкого вреда ее здоровью. Автогражданская ответственность Петренко Д.А. на момент аварии была застрахована ответчиком. ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» отказало в выплате страхового возмещения.

Считая данный отказ незаконным и ссылаясь на то, что причинение ей вреда как третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности влечет наступление страхового случая по каждому заключенному их владельцами договору обязательного страхования гражданской ответственности и что полученная ею страховая выплата не превышает установленные законом пределы подлежащей возмещению страховой суммы по виду причиненного вреда, Семенова О.Е. просила взыскать с ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» страховое возмещение в размере 15 250 руб., компенсацию морального вреда – 3 000 руб., штраф, а также судебные и почтовые расходы.

Определением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 8 февраля 2021 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Сулейманов В.З., Сулейманов З.Г., Голощапов А.А., Голощапова Е.В., Петренко Д.А., Петренко О.В., СК «МАКС».

Определением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 4 марта 2021 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено АО «Альфа Страхование».

Решением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 6 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 21 июля 2021 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 г. судебное постановление суда апелляционной инстанции отменено, гражданское дело направлено на новое рассмотрение в Оренбургский областной суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 января 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым иск

удовлетворен частично. С ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» взыскано страховое возмещение в размере 15 250 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., штраф – 7 625 руб., возмещение расходов на оплату услуг представителя – 12 000 руб. и почтовых расходов – 608,52 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. С ответчика также в бюджет муниципального образования взыскана государственная пошлина – 910 руб.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 января 2022 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 8 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами, 11 февраля 2020 г. имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Citroen C4» под управлением С [REDACTED], принадлежащего ему на праве собственности, автомобиля «Volkswagen Polo» под управлением Г [REDACTED], принадлежащего на праве собственности Г [REDACTED] В., и автомобиля «Skoda Octavia» под управлением П [REDACTED], принадлежащего на праве собственности П [REDACTED] В.

Виновником дорожно-транспортного происшествия признан С [REDACTED]

В результате аварии истец, являвшаяся пассажиром автомобиля «Skoda Octavia», получила телесные повреждения, повлекшие причинение легкого вреда ее здоровью.

На момент дорожно-транспортного происшествия автогражданская ответственность водителей была застрахована: ответственность П [REDACTED] – на основании договора, заключенного с ответчиком 28 июня 2019 г., ответственность С [REDACTED] [REDACTED] – на основании договора, заключенного после 1 мая 2019 г. с АО «АльфаСтрахование», ответственность Г [REDACTED] – на основании договора, заключенного с АО «МАКС» до 1 мая 2019 г.

5 августа 2020 г. Семенова О.Е. обратилась к ответчику за выплатой страхового возмещения, предоставив полный пакет документов.

21 августа 2020 г. истец получила от ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» отказ в выплате страхового возмещения, по причине выплаты страхового возмещения по данному страховому случаю страховой компанией причинителя вреда – АО «Альфа Страхование».

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций истцу также было отказано в удовлетворении ее заявления о взыскании страхового возмещения.

Суд первой инстанции, установив, что имел место один страховой случай и солидарным должником исполнено обязательство по выплате истцу страхового возмещения в надлежащем размере, с учетом положений, закрепленных в пункте 9¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО), не усмотрел правовых оснований для удовлетворения иска.

Оренбургский областной суд с выводами суда первой инстанции согласился, отметив при этом, что осуществление выплаты страхового возмещения АО «МАКС», являвшейся страховщиком ответственности Г [REDACTED], наряду с АО «АльфаСтрахование» имело место ввиду того, что соответствующий договор обязательного страхования автогражданской ответственности заключен до 1 мая 2019 г., то есть до вступления в силу положений закона, устанавливающих ограничения размера страховой выплаты в случае причинения вреда здоровью третьего лица в результате взаимодействия нескольких источников повышенной опасности, предусмотренных пунктом 9¹ статьи 12 Закона об ОСАГО.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции посчитал, что выводы судов нижестоящих инстанций основаны на неправильном толковании положений Закона об ОСАГО.

Отметив, что пункт 9¹ статьи 12 Закона об ОСАГО не исключает ответственность каждого из страховщиков владельцев источника повышенной опасности в пределах установленного лимита при причинении вреда здоровью третьего лица, а лишь содержит ограничения в размере страховой суммы, подлежащей выплате потерпевшему, кассационный суд общей юрисдикции апелляционное определение Оренбургского областного суда отменил и направил дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Статьей 323 указанного кодекса предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (пункт 1).

Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 325 названного кодекса исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору.

В силу статьи 1079 этого кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (пункт 1).

При этом владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам (пункт 3).

Риск гражданской ответственности владельцев транспортных средств подлежит обязательному страхованию, которое осуществляется в соответствии с Законом об ОСАГО (пункт 1 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии со статьей 1 названного закона страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

В силу пункта 8 статьи 2 Федерального закона от 1 мая 2019 г. № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 12 Закона об ОСАГО дополнена пунктом 9¹, согласно которому в случае, если ответственными за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего при наступлении одного и того же страхового случая, признаны несколько участников дорожно-транспортного происшествия, страховщики солидарно осуществляют страховую выплату потерпевшему в части возмещения указанного вреда в порядке, предусмотренном пунктом 22 данной статьи. В этом случае общий размер страховой выплаты, осуществленной страховщиками, не может превышать размер страховой суммы, предусмотренной подпунктом «а» статьи 7 этого федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона от 1 мая 2019 г. № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» названное изменение вступает в силу со дня официального опубликования данного федерального закона, то есть с 1 мая 2019 г.

Подпунктом «а» статьи 7 Закона об ОСАГО определено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового

случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, составляет 500 000 руб.

Таким образом, законом установлена солидарная ответственность владельцев транспортных средств при причинении вреда третьим лицам в результате взаимодействия их транспортных средств.

Страховые компании в данном случае становятся солидарными должниками, каждый из которых обязан осуществить полное предоставление в пределах установленной законом страховой суммы, а потерпевший управомочен требовать это предоставление по своему выбору от любого из страховщиков полностью или в части.

До осуществления полного предоставления все должники остаются обязанными, а в случае надлежащего исполнения требования кредитора одним из страховщиков солидарное обязательство прекращается, и основания для удовлетворения аналогичного требования потерпевшего к другой страховой компании как к солидарному должнику утрачиваются.

Таким образом, осуществление АО «АльфаСтрахование» страховой выплаты в объеме, рассчитанном в соответствии с нормативами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1164, в пределах установленной законом страховой суммы свидетельствует о надлежащем исполнении одним из солидарных должников требований Семеновой О.Е. и, следовательно, о прекращении солидарного обязательства страховщиков.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом кассационной инстанции по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 г. и впоследствии принятое апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 января 2022 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 января 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий



Судьи

