



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-561

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 июля 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении её полномочий судьи,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее также – Коллегия, ККС Красноярского края) от 6 декабря 2002 г. (далее также – Решение) полномочия судьи Емельяновского районного суда Красноярского края Бэрлэдян Л.Д. прекращены с 31 августа 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением срока полномочий.

Бэрлэдян Л.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене данного решения, считая его незаконным, принятым с нарушением конституционных гарантий независимости судьи и её прав, поскольку законные основания для прекращения полномочий судьи отсутствовали, так как Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённое Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 15 июля 2002 г., действовавшие на момент принятия Решения, не содержали порядка прекращения полномочий судьи в связи с истечением срока полномочий. Считает, что ККС Красноярского края не принимала решения о прекращении

полномочий судьи Бэрлэдян Л.Д. в связи с удалением (уходом) в отставку и не могла впоследствии прекратить её отставку. Начальник Управления Судебного департамента в Красноярском крае, обратившись в квалификационную коллегия судей Красноярского края по вопросу прекращения её отставки, вышел за пределы полномочий, предоставленных законодательством и Положением об Управлении Судебного департамента в Красноярском крае, утверждённым Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 19 августа 2003 г. Полагает, что факт оформления статуса судьи в отставке и фактическое нахождение судьи в отставке Коллегия не проверила на момент вынесения решения от 21 апреля 2006 г. о прекращении её отставки судьи. Кроме того, по мнению Бэрлэдян Л.Д., тот факт, что её статус судьи не менялся, подтверждается удостоверением судьи Емельяновского районного суда Красноярского края от 30 июля 2000 г. № 102 со сроком действия до 30 мая 2004 г.

Как указывает административный истец, 21 марта 2022 г., после ознакомления с определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2005 г. № 1-О, от 11 марта 2005 г. № 3-О и № 148-О ей стало известно о нарушении её прав оспариваемым решением.

ККС Красноярского края в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, кроме того, административным истцом пропущен срок обращения с административным иском.

В предварительном судебном заседании административный истец Бэрлэдян Л.Д. поддержала заявленное требование, указав, что оно подлежит рассмотрению по существу.

ККС Красноярского края, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Бэрлэдян Л.Д., обсудив письменные возражения квалификационной коллегии судей Красноярского края, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частью 5 статьи 138 названного кодекса в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Исходя из частей 1, 5 и 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

До введения в действие 15 сентября 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации аналогичные положения были предусмотрены главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которой ранее регламентировался порядок производства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

В силу части 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются решением соответствующей квалификационной коллегии судей. Основания прекращения полномочий судьи названы в пункте 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности.

Порядок и сроки обжалования решений квалификационных коллегий судей регламентированы Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в силу пунктов 2 и 4 статьи 26 которого решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в редакции, действовавшей на время принятия

обжалуемого решения, также был предусмотрен 10-дневный срок на обжалование.

Применительно к делам, возникающим из публичных правоотношений, включая обжалование решений и действий (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что законодатель при установлении организационно-процедурного механизма их рассмотрения и разрешения должен учитывать специфические особенности юридической природы публично-правовых споров. Такими особенностями может обуславливаться, в частности, возможность введения определённых специальных правил, в том числе касающихся сроков для подачи заявлений в суд, отличных от сроков по иным делам. Специальное правовое регулирование порядка и условий обращения в суд в связи с публично-правовыми спорами не может рассматриваться как свидетельствующее об отступлении от конституционных требований, предъявляемых к законодательной регламентации реализации права на судебную защиту, поскольку в основе подобной дифференциации лежат объективно значимые обстоятельства, предопределяемые самим характером указанной категории публично-правовых отношений (определения от 23 июня 2005 г. № 227-О, от 25 января 2007 г. № 40-О-О, от 20 июля 2021 г. № 1377-О).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённость административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств.

Определение судом момента начала течения установленного этим законоположением срока предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного решения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, оценивая имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

При этом в соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 308-О под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой

долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие.

Как следует из материалов Коллегии, решением Малого Совета Красноярского краевого Совета народных депутатов от 6 августа 1992 г. Бэрлэдян Л.Д. избрана судьёй Емельяновского районного суда Красноярского края.

Решением ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. полномочия судьи Бэрлэдян Л.Д. прекращены с 31 августа 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением срока полномочий.

Приказом начальника Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Красноярском крае от 5 сентября 2003 г. № 693/кс Бэрлэдян Л.Д. отчислена из штата Емельяновского районного суда Красноярского края с 7 сентября 2003 г. на основании решения ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении её полномочий судьи.

Вместе с тем решением Коллегии от 21 апреля 2006 г. прекращена отставка судьи Бэрлэдян Л.Д. в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с осуществлением деятельности, несовместимой со статусом судьи.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2006 г. № ГКПИ06-877, оставленным без изменения апелляционным определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г. № КАС06-495, отказано в удовлетворении заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки судьи.

Решениями ККС Красноярского края от 18 декабря 2015 г., от 21 февраля 2020 г. и от 21 января 2022 г. отказано в удовлетворении заявления Бэрлэдян Л.Д. (в тот период носила фамилию Б [REDACTED]) о пересмотре решений Коллегии от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Бэрлэдян Л.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании Решения по истечении более девятнадцати лет после его принятия – 14 июня 2022 г., что подтверждается датой на почтовом штемпеле конверта.

Между тем, как следует из материалов Коллегии, копия решения ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. получена Бэрлэдян Л.Д. 25 декабря 2002 г., что подтверждается заявлением, с которым она обращалась в Коллегию в декабре 2002 г.

Из объяснений административного истца Бэрлэдян Л.Д. в ходе предварительного судебного заседания следует, что она не обжаловала Решение вследствие того, что была введена в заблуждение относительно срока своих полномочий судьи, при этом предпринимала все возможные правовые средства для защиты своих прав.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается, что Бэрлэдян Л.Д. было известно о принятом ККС Красноярского края решении, однако в течение длительного времени она его не оспаривала, имея реальную возможность для реализации данного права. По смыслу законоположения, касающегося срока на обжалование решения квалификационной коллегии судей, исчисление этого срока начинается со дня, когда заинтересованному лицу стало известно о состоявшемся решении или оно было ознакомлено с ним.

Суд считает, что административный истец не сделала всего, что можно было разумно ожидать от неё в конкретных обстоятельствах.

Лица, полагающие, что их права нарушены неправильным применением оспариваемых предписаний, не лишены возможности оспорить неправомерные действия (бездействие) должностных лиц в судебном порядке. Сами по себе сомнения относительно перспектив успеха какого-либо предоставленного средства правовой защиты, которое не приведёт к очевидному проигрышу, не является надлежащим основанием для оправдания неиспользования данного средства правовой защиты.

По мнению суда, исходя из правовой позиции Бэрлэдян Л.Д. при рассмотрении настоящего дела действительным поводом для обращения в суд с административным иском является её несогласие с решением Коллегии от 21 апреля 2006 г. о прекращении её отставки судьи.

Приведённые в административном исковом заявлении обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока обращения в суд, поскольку административный истец имеет высшее юридическое образование, значительный опыт работы судьёй, в связи с чем она не могла не знать порядок и сроки оспаривания в суд решений квалификационных коллегий судей, установленные официально опубликованными Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». К тому же в соответствии с тезисом «*Jura novit curia*» суд и судьи знают законы и самостоятельно применяют право к фактическим обстоятельствам.

Однако Бэрлэдян Л.Д. обратилась за судебной защитой со значительным нарушением срока на подачу административного искового заявления (более девятнадцати лет).

Каких-либо обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи административного искового заявления на Решение Коллегии в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок, у административного истца не имелось. Подобные обстоятельства не приведены Бэрлэдян Л.Д. ни в административном исковом заявлении, ни в предварительном судебном заседании.

Доводы административного истца о несоблюдении Коллегией процедуры принятия решения могут служить основанием для оспаривания решения квалификационной коллегии судей Красноярского края, однако сами по себе не

являются обстоятельством, подтверждающим уважительность причин пропуска срока на обжалование Решения.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обжалование Решения пропущен Бэрлэдян Л.Д. без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 219 и 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении её полномочий судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов