



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД22-30-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Николаева Андрея Владимировича на вступившие в законную силу постановление начальника Межрайонной ИФНС России № 1 по Нижегородской области от 22 декабря 2020 г. № 52432033200282900005, решение судьи Арзамасского городского суда Нижегородской области от 11 марта 2021 г. № 12-31/2021, решение судьи Нижегородского областного суда от 28 апреля 2021 г. № 7-374/2021 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2021 г. № 16-7999/2021, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Шатовка» (далее – ООО «Шатовка», общество) Николаева Андрея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника Межрайонной ИФНС России № 1 по Нижегородской области от 22 декабря 2020 г. № 52432033200282900005, оставленным без изменения решением судьи Арзамасского городского суда Нижегородской области от 11 марта 2021 г. № 12-31/2021, решением судьи Нижегородского областного суда от 28 апреля 2021 г. № 7-374/2021 и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2021 г. № 16-7999/2021, генеральный директор ООО «Шатовка» Николаев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением

административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Николаев А.В. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на граждан, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы незаконной валютной операции; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон № 173-ФЗ) к резидентам относятся, в том числе физические лица, являющиеся гражданами Российской Федерации (подпункт «а»); постоянно проживающие в Российской Федерации на основании вида на жительство, предусмотренного законодательством Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства (подпункт «б»); юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации (в том числе профессиональные участники внешнеэкономической деятельности, включенные в перечень профессиональных участников внешнеэкономической деятельности, утвержденный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации), за исключением иностранных юридических лиц,

зарегистрированных в соответствии с Федеральным законом «О международных компаниях» (подпункт «в»).

В силу подпункта «а» пункта 7 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ физические лица, не являющиеся резидентами в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 6 данной статьи признаются нерезидентами.

В подпункте «б» пункта 9 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ закреплено, что использование валюты Российской Федерации в качестве средства платежа является валютной операцией.

Частью 2 статьи 14 Закона № 173-ФЗ определено, что, если иное не предусмотрено названным законом, расчеты при осуществлении валютных операций производятся юридическими лицами – резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых устанавливается Центральным банком Российской Федерации, а также переводами электронных денежных средств.

Указанной нормой также установлен исчерпывающий перечень допустимых случаев осуществления юридическими лицами – резидентами расчетов с физическими лицами – нерезидентами в наличной валюте Российской Федерации без использования банковских счетов в уполномоченных банках.

Возможность осуществления такой валютной операции, как выплата резидентом физическому лицу – нерезиденту заработной платы наличными денежными средствами, минуя счет в уполномоченных банках, валютным законодательством Российской Федерации не предусмотрена, в означенный перечень такая валютная операция не включена.

Согласно материалам дела ООО «Шатовка» создано в соответствии с законодательством Российской Федерации и для целей Закона № 173-ФЗ в силу подпункта «в» пункта 6 части 1 статьи 1 названного закона признается резидентом.

По результатам документарной проверки соблюдения валютного законодательства за период с 1 января 2019 г. по 31 декабря 2019 г., проведенной Межрайонной ИФНС России № 1 по Нижегородской области в отношении ООО «Шатовка», установлено, что в нарушение положений части 2 статьи 14 Закона № 173-ФЗ работникам Г [] и К [] которые являются иностранными гражданами, не имеющими вида на жительство, и для целей валютного контроля в силу подпункта «а» пункта 7 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ признаются нерезидентами, 28 января 2019 г. произведена выплата заработной платы наличными денежными средствами в валюте Российской Федерации в размере [] рублей и [] рублей соответственно, на общую сумму [] рублей, минуя банковские счета в уполномоченном банке.

Данное нарушение послужило основанием для составления в отношении генерального директора общества Николаева А.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынесения должностным лицом, с выводами которого согласились судебные

инстанции, постановления о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении; копиями трудовых договоров, заключенных между обществом и К [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED] копией платежной ведомости; представленными ОМВД России по г. Арзамасу ГУ МВД России по Нижегородской области по запросу сведениями об отсутствии у К [REDACTED] и Г [REDACTED] вида на жительство; актом проверки и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 2.4 названного кодекса установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с положениями статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях генеральный директор общества Николаев А.В., не исполнивший надлежащим образом свои служебные обязанности, обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 названного кодекса.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии указанного лица состава данного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Деяние генерального директора общества Николаева А.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами валютного законодательства.

В настоящей жалобе генеральный директор общества Николаев А.В. заявляет об отсутствии в его деянии вины, утверждая, что общество было вынуждено выплачивать указанным работникам заработную плату в форме выдачи наличных денежных средств по независящим от него обстоятельствам, поскольку работники не имели счетов, выразили принципиальное нежелание на

открытие таковых и вступление в какие-либо отношения с кредитными организациями.

Данный довод не влечет отмену принятых по делу актов, обстоятельства, на которые указано заявителем, не освобождают работодателя от обязанности соблюдать требования валютного законодательства.

Должностное лицо и судебные инстанции обоснованно исходили из того, что реализация норм трудового законодательства, которые распространяются на трудовые отношения с участием иностранных граждан, должна была осуществляться с соблюдением специальных норм Закона № 173-ФЗ, в том числе в части выплаты заработной платы с учетом требований названного закона. В обжалуемых актах отмечено, что, вступая в правоотношения, регулируемые валютным законодательством, соответствующий субъект должен не только знать о существовании обязанностей, установленных в данной сфере, но и обеспечить их выполнение. При заключении трудовых договоров с иностранными гражданами имелись сведения о том, что они являются нерезидентами. Выполнение резидентом – работодателем требований валютного законодательства не может быть поставлено в зависимость от волеизъявления работника – нерезидента.

В соответствии со статьей 25 Закона № 173-ФЗ резиденты и нерезиденты, нарушившие положения актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Положения статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае неприменимы.

В силу данной нормы не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Вместе с тем оснований для вывода о том, что вмененное генеральному директору общества Николаеву А.В. административное правонарушение было совершено в состоянии крайней необходимости, не имеется.

В настоящей жалобе заявитель утверждает, что вмененные ему действия по совершению в проверяемый период незаконных валютных операций посредством выплаты работникам – нерезидентам заработной платы в наличной форме, минуя счет в уполномоченных банках, являются единым продолжаемым административным правонарушением, состоящим из совокупности последовательных тождественных валютных операций, охватываемых единым умыслом и преследующих единую цель, совершение которого предполагает назначение одного наказания за выполнение всей совокупности указанных валютных операций.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно признан несостоятельным.

Частью 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), в случае совершения лицом двух и более административных правонарушений за каждое из них в силу части 1 статьи 4.4 названного кодекса назначается наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации.

Отклоняя приведенный довод, должностное лицо и судебные инстанции правомерно признали, что каждое вмененное генеральному директору общества Николаеву А.В. административное правонарушение является окончанным с момента совершения конкретной валютной операции.

Каждая из обнаруженных в рамках проверки выплата работникам – нерезидентам заработной платы наличными денежными средствами, минуя счета в уполномоченных банках, произведенная в разное время за различные расчетные периоды работы и со значительным временным интервалом, является самостоятельной незаконной валютной операцией, образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного одной статьей (частью статьи), и влечет назначение административного наказания в соответствии с частью 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что генеральным директором общества Николаевым А.В. совершено несколько самостоятельных (несмотря на схожесть) правонарушений, в связи с чем он подлежит административной ответственности за каждое административное правонарушение.

Ходатайство заявителя об объединении дел об административных правонарушениях в одно производство является не подлежащим удовлетворению, в том числе по изложенным выше мотивам.

Вопреки утверждению в жалобе оснований для вывода о том, что в данном случае имело место повторное привлечение к административной ответственности за совершение одного и того же деяния, не имеется.

Ссылка на судебные акты, вынесенные по другим делам, отклоняется, поскольку сделанные в них выводы и толкование правовых норм не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, имеющих правовое значение при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе производства по делу обстоятельств, они не опровергают наличие в деянии генерального директора общества Николаева А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1

статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу актов.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 15.25 названного кодекса.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений, изложенных в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным не имеется.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника Межрайонной ИФНС России № 1 по Нижегородской области от 22 декабря 2020 г. № 52432033200282900005, решение судьи Арзамасского городского суда Нижегородской области от 11 марта 2021 г. № 12-31/2021, решение судьи Нижегородского областного суда от 28 апреля 2021 г. № 7-374/2021 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2021 г. № 16-7999/2021, вынесенные в отношении генерального директора ООО «Шатовка» Николаева А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Николаева А.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров