



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КАД22-7-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Николаева О.В., рассмотрев кассационную жалобу Котовой Надежды Николаевны на определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2022 г. по делу № 3а-422/2019 по административному исковому заявлению Попова Д.Г. о признании не действующим с даты принятия постановления Правительства Московской области от 2 октября 2018 г. № 690/34 «Об утверждении предельных единых тарифов на услуги региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Московской области» с приложением,

### установила:

решением Московского областного суда от 13 мая 2019 г. отказано в удовлетворении административного искового заявления Попова Д.Г. о признании не действующим с даты принятия постановления Правительства Московской области от 2 октября 2018 г. № 690/34 «Об утверждении предельных единых тарифов на услуги региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Московской области» с приложением.

Указанное решение суда от 13 мая 2019 г. участвующими в деле лицами в апелляционном порядке не обжаловалось.

Котова Н.Н. обратилась с кассационной жалобой на решение Московского областного суда от 13 мая 2019 г. в Первый кассационный суд общей юрисдикции. В кассационной жалобе указала, что к участию в деле привлечена не была, но обжалуемое решение суда затрагивает ее права. Проживает на территории Московской области, производит оплату за услуги

по обращению с отходами, увеличение тарифа негативно влияет на финансовое положение истца.

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2022 г. кассационная жалоба Котовой Н.Н. возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Котова Н.Н. просит отменить определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2022 г., ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 5 июля 2022 г. кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При рассмотрении кассационной жалобы Котовой Н.Н. установлены основания для отмены определения судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2022 г.

Возвращая кассационную жалобу без рассмотрения по существу, судья кассационной инстанции исходил из того, что специфика рассмотрения административных дел об оспаривании нормативных правовых актов обусловлена тем, что одним из признаков нормативного правового акта является распространение его действия на неопределенный круг лиц, в связи с чем, круг лиц, права которых могут быть затронуты при разрешении соответствующего спора, не ограничен, а факт распространения нормативного правового акта на неопределенный круг лиц, в том числе заявителя кассационной жалобы, его заинтересованности в исходе конкретного дела, сам по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта. Для возникновения права на обжалование судебного акта у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемый судебный акт был принят непосредственно об их правах и обязанностях. В данном случае оснований полагать, что оспариваемым судебным актом затрагиваются права и интересы Котовой Н.Н. не имеется, вопрос о ее правах не разрешался, какие-либо обязанности оспариваемым судебным актом на нее не возложены.

С такими выводами судьи кассационной инстанции согласиться нельзя.

Часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации к задачам административного судопроизводства относит обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В соответствии с частью 1 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 35, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, и другие лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами, в том числе лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях (часть 1 статьи 318, пункт 4 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации); при этом лица, не привлеченные к участию в деле, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, вправе обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если судебный акт суда первой инстанции не обжаловался в апелляционном порядке и вступил в законную силу.

Судебные акты по административному делу могут быть обжалованы в кассационном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело рассматривалось судом апелляционной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими апелляционную жалобу (представление), а также лицами, не привлеченными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, включая лиц, о правах и об обязанностях которых судом разрешен вопрос.

Лица, не привлеченные к участию в деле, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, вправе обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если судебный акт суда первой инстанции не обжаловался в апелляционном порядке и вступил в законную силу.

Как следует из абзаца седьмого пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50, при обжаловании вступившего в законную силу решения суда, которым проверена законность того же нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, либо той же его части другими лицами, требования которых основаны на иных доводах, не обсуждавшихся судом первой инстанции, эти доводы могут быть ими приведены при обжаловании решения суда в суд кассационной или надзорной инстанции.

При проверке соблюдения порядка подачи кассационной жалобы судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции указанное выше учтено не было, что послужило основанием ее необоснованного возвращения.

Из материалов дела усматривается, что оспариваемым актом затронуты интересы истца, как жителя Московской области, обремененного платой за услуги по обращению с отходами, увеличение тарифа за которые негативно влияет на ее финансовое положение. В кассационной жалобе, возвращенной определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции, приведены доводы и правовые основания, не обсуждавшиеся судом первой инстанции.

В целях восстановления и защиты нарушенного права Котовой Н.Н. на судебную защиту определение судьи кассационного суда подлежит отмене, а ее кассационная жалоба с административным делом – направлению в кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения по существу.

Исходя из изложенного, руководствуясь положениями статьи 327<sup>1</sup>, части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отменить определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2022 г. по делу № 3а-422/2019 по административному исковому заявлению Попова Д.Г. о признании не действующим с даты принятия постановления Правительства Московской области от 2 октября 2018 г. № 690/34 «Об утверждении предельных единых тарифов на услуги региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Московской области» с приложением.

Направить дело с кассационной жалобой Котовой Надежды Николаевны на решение Московского областного суда от 13 мая 2019 г. в Первый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Николаева