



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-298

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Горчаковой Е.В.,  
Тютина Д.В.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кошлак Тамары Васильевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Купинского районного суда Новосибирской области в отставке Кошлак Т.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Кошлак Т.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. по делу № АКПИ22-237, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Кошлак Т.В. и ее представителя – адвоката Виноградовой Н.Г., поддержавших апелляционную жалобу, представителя Следственного комитета Российской Федерации Третьякова М.С., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кошлак Т.В. постановлениями Законодательного собрания Новосибирской области от 25 ноября 2010 г. № 43 и от 30 октября 2013 г. № 168 назначалась на должность мирового судьи судебного участка Убинского (в дальнейшем 1-го судебного участка Барабинского) судебного

района Новосибирской области. Указом Президента Российской Федерации от 10 августа 2015 г. № 411 она назначена на должность председателя Купинского районного суда Новосибирской области. Решением квалификационной коллегии судей Новосибирской области от 11 мая 2018 г. полномочия судьи Кошлак Т.В. прекращены с 14 июня 2018 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 24 января 2022 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Купинского районного суда Новосибирской области в отставке Кошлак Т.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в ВККС РФ 25 января 2022 г.) (далее также – Представление).

В Представлении указано, что оно основано на материалах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, по результатам которой получены достаточные данные, свидетельствующие о совершении Кошлак Т.В. в период осуществления ею судебных полномочий противоправных действий, выразившихся в направлении при отсутствии законных на то оснований судебного запроса в компанию, предоставляющую услуги сотовой связи, на предоставление сведений о владельце абонентского номера, адресе регистрации и детализации телефонных соединений другого абонента.

Процессуальной проверкой установлено, что в период с 27 июля по 2 августа 2013 г. судья в отставке Л [REDACTED], желая изобличить лиц, похитивших ее собаку, обратилась к своей знакомой мировому судье 1-го судебного участка Барабинского судебного района Новосибирской области Кошлак Т.В. с просьбой подписать изготовленный ею судебный запрос на получение информации о владельце (фамилии, имени, отчестве и адресе) абонентского номера, а также детализации телефонных соединений другого абонентского номера мобильной связи, используемого Ш [REDACTED]. В тот же период времени Кошлак Т.В., не имея в производстве судебных дел, дающих основание на получение данной информации, при отсутствии законных оснований для ограничения конституционного права граждан на тайну телефонных переговоров, в нарушение требований действующего законодательства Российской Федерации подписала судебный запрос на предоставление оператором связи ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (ОАО «МТС») указанных выше сведений, передала его секретарю судебного участка П [REDACTED], которая зарегистрировала этот запрос в журнале учета исходящей корреспонденции и направила его почтовым отправлением в ОАО «МТС».

9 сентября 2013 г. Л [REDACTED], используя служебное удостоверение, получила лично в ОАО «МТС» в свое распоряжение ответ на

указанный запрос, содержащий названные выше сведения, и передала их иному лицу, которое проанализировало эти сведения с целью оказания ей помощи в поиске собаки, чем также нарушила тайну телефонных переговоров граждан.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Кошлак Т.В. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации («Превышение должностных полномочий»), – совершение должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества и государства.

7 февраля 2022 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Кошлак Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить названное решение, считая его незаконным и необоснованным. В обоснование заявления ссылалась на то, что оспариваемое решение принято с нарушением процедуры рассмотрения Представления и ее права на непосредственное участие в заседании Коллегии. При этом ходатайство Кошлак Т.В. об отложении заседания ВККС РФ по причине нахождения ее на стационарном лечении было оставлено без удовлетворения, что нарушило ее права на защиту, представление доказательств и возражений по рассматриваемому вопросу.

Как указано в административном иском заявлении, Коллегия отнеслась к разрешению вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке формально, не приняв во внимание, что выводы о причастности Кошлак Т.В. к совершению преступления сделаны на основании не проверенной надлежащим образом информации, а материалы процессуальной проверки содержат противоречивые сведения.

Административный истец утверждала, что при осуществлении проверки в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации допущено существенное нарушение законодательства, обеспечивающего неприкосновенный статус судьи, поскольку разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении Кошлак Т.В. в установленном законом порядке получено не было. ВККС РФ не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела и нарушены положения пункта 7 статьи 16 Закона о статусе судей.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 7 февраля 2022 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Кошлак Т.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Считает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что Коллегия вправе была рассмотреть вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Кошлак Т.В. в ее отсутствие. По мнению административного истца, ВККС РФ необоснованно отказала в удовлетворении ее ходатайства об отложении заседания, поскольку она проходила лечение в медицинском учреждении в условиях дневного стационара и 7 февраля 2022 г. не имела возможности участвовать в заседании Коллегии ни лично, ни посредством использования систем видеоконференц-связи. В связи с этим причина ее неявки в указанное заседание должна была быть признана уважительной. Кроме того, тем самым она была лишена права на защиту и обоснование своей позиции по рассматриваемому вопросу.

В жалобе указано, что в отношении Кошлак Т.В. были проведены оперативно-розыскные мероприятия без законных на то оснований. ВККС РФ и судом первой инстанции не приняты во внимание доказательства, опровергающие, как полагает административный истец, факт совершения ею преступления и, соответственно, вывод Коллегии о наличии основания для дачи согласия на возбуждение в отношении ее уголовного дела.

Суд первой инстанции не дал оценки тому обстоятельству, что при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Кошлак Т.В. ВККС РФ должна была руководствоваться своим письмом от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10. В этом письме указано, что квалификационная коллегия судей не дает согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в том числе при отсутствии события преступления, при отсутствии в действиях судьи признаков преступления.

Кошлак Т.В. также ссылается на то, что протокол судебного заседания не отражает в полном объеме сведения о ходе разбирательства дела, включая позиции лиц, участвующих в деле, в связи с чем не соответствует предъявляемым к нему требованиям.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи в отставке Кошлак Т.В. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

В апелляционной жалобе также отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием

Кошлак Т.В. и ее деятельностью в качестве судьи, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела, решение Коллегии от 7 февраля 2022 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Кошлак Т.В., содержатся в показаниях Л [REDACTED], свидетеля Ш [REDACTED], объяснениях опрошенных в ходе проверки лиц (П [REDACTED], Б. [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED]), заключениях экспертов, протоколах следственных действий, а также в иных материалах, полученных по результатам проведенной процессуальной проверки.

Довод апелляционной жалобы о том, что ВККС РФ и судом первой инстанции не приняты во внимание доказательства, опровергающие, как полагает Кошлак Т.В., факт совершения ею преступления и, соответственно, вывод Коллегии о наличии основания для дачи согласия на возбуждение в отношении ее уголовного дела, не влияет на законность вынесенного решения.

ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, установление самого факта совершения Кошлак Т.В. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия

на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что в отношении Кошлак Т.В. были проведены оперативно-розыскные мероприятия без законных на то оснований, не влечет отмену обжалуемого решения. Как правильно установлено судом первой инстанции, материалы в обоснование Представления изначально получены по результатам рассмотрения поступившего в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области сообщения об обнаружении в действиях мирового судьи 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области в отставке Л. [REDACTED], признаков преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, последующей проверки этого сообщения, а также в ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному 19 февраля 2021 г. в отношении Л. [REDACTED]. В частности, почерковедческая судебная экспертиза, по итогам которой составлено заключение эксперта от 10 июня 2021 г. № 172 о том, что подпись от имени Кошлак Т.В. в судебном запросе в ОАО «МТС» от 2 августа 2013 г. и подписи в свободных образцах подписи от имени Кошлак Т.В. выполнены одним и тем же лицом, проведена в рамках предварительного следствия по названному уголовному делу.

При этом указанные административным истцом обстоятельства (в том числе связанные с проведением данной экспертизы), включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции при вынесении решения не принял во внимание информационное письмо Коллегии от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10. В обжалуемом судебном акте правомерно отмечено, что названное письмо не является нормативным правовым актом, вследствие чего не может свидетельствовать о незаконности решения ВККС РФ от 7 февраля 2022 г.

Ссылка в апелляционной жалобе на ошибочность вывода суда первой инстанции о том, что Коллегия вправе была рассмотреть вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Кошлак Т.В. в ее отсутствие, является несостоятельной.

Установлено, что 27 января 2022 г. по месту жительства Кошлак Т.В. было направлено извещение о поступившем в ВККС РФ материале с копией Представления на 7 листах, содержащее в том числе разъяснение права иметь представителя, ходатайствовать об участии в заседании посредством видеоконференц-связи, на ознакомление с материалами, находящимися в квалификационной коллегии судей, представление возражений и замечаний. Данное извещение получено лично Кошлак Т.В., что подтверждается ее заявлением от 27 января 2022 г.

3 февраля 2022 г. административный истец и ее представитель адвокат Дворцов Е.В. в помещении первого отдела по расследованию особо важных

дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации в Омской области лично ознакомились с копиями материалов процессуальной проверки в обоснование Представления в полном объеме, о чем имеется соответствующая расписка. В этой же расписке Кошлак Т.В. подтвердила факт извещения ее о дате заседания ВККС РФ 7 февраля 2022 г.

4 февраля 2022 г. Кошлак Т.В. направила письменное ходатайство, в котором просила отказать в удовлетворении Представления (с приведением доводов о его необоснованности), а также отложить его рассмотрение в связи с нахождением ее на стационарном лечении (в условиях дневного стационара) в медицинском учреждении и необходимостью сбора дополнительных документов, подтверждающих ее непричастность к инкриминируемому деянию. При этом административным истцом не было представлено доказательств, исключающих возможность ее участия в заседании Коллегии 7 февраля 2022 г. посредством видеоконференц-связи лично или через представителя.

Исходя из положений пунктов 3, 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Согласно пункту 5<sup>1</sup> статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что ВККС РФ вправе была рассмотреть Представление без участия Кошлак Т.В. в заседании 7 февраля 2022 г. Коллегией было учтено, что административным истцом на указанную дату не представлено каких-либо доказательств уважительности причин неявки в данное заседание, невозможности участия в нем посредством видеоконференц-связи лично или через представителя, а также принят во внимание предусмотренный пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления такого представления).

Ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе Кошлак Т.В. не привела обстоятельств, которые могли бы повлиять

на результаты рассмотрения Представления в случае ее присутствия на заседании Коллегии.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Кошлак Т.В. в удовлетворении ее административного иска.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что протокол судебного заседания суда первой инстанции не отражает в полном объеме сведения о ходе разбирательства дела, включая позиции лиц, участвующих в деле, в связи с чем не соответствует предъявляемым к нему требованиям, является необоснованным. Согласно частям 1, 4 статьи 205 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации протокол судебного заседания должен отражать все существенные сведения о разбирательстве административного дела; если проводится аудиопотоколирование судебного заседания, в протоколе судебного заседания должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1–5, 7–9, 12, 18 и 19 части 3 этой статьи. Протокол судебного заседания от 28 апреля 2022 г., изготовленный с использованием средств аудиозаписи, отражает все существенные сведения о ходе разбирательства дела. Следует отметить, что закон не требует дословного воспроизведения в протоколе судебного заседания объяснений лиц, участвующих в деле, которые содержатся на CD-диске, приобщенном к материалам административного дела.

Иные приведенные в апелляционной жалобе доводы не влияют на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по настоящему административному делу, право которой принадлежит суду.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Купинского районного суда Новосибирской области в отставке Кошлак Т.В. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Таким образом, правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кошлак Тамары Васильевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

Д.В. Тютин