



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-297

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Тютин Д.В.
Шолгиной Н.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 февраля 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 2 статьи 286 и частью 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Лисиной (Антоновой) Т.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2022 г. по делу № АКПИ22-272, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Лисиной (Антоновой) Т.В. и ее представителя – адвоката Лочканова Д.И., поддержавших апелляционную жалобу, представителя Следственного комитета Российской Федерации Третьякова М.С., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Антонова Т.В. постановлением Новосибирского областного Совета депутатов от 26 июня 2008 г. № 122 была назначена на должность мирового судьи судебного участка Убинского района Новосибирской области на 5-летний срок полномочий. Постановлением Новосибирского областного Совета депутатов от 25 марта 2010 г. № 58 она назначена мировым судьей 2-го судебного участка г. Оби Новосибирской области до истечения указанного 5-летнего срока полномочий.

Приказом исполняющего обязанности начальника Управления Судебного департамента в Новосибирской области от 26 июля 2013 г. № 654л/с Антонова Т.В. 27 июля 2013 г. отчислена из штата мировых судей Новосибирской области на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с истечением срока полномочий, пребывает в отставке.

Согласно свидетельству о расторжении брака от 27 января 2014 г. Антоновой Т.В. присвоена фамилия Лисина.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 24 января 2022 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 2 статьи 286 и частью 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в ВККС РФ 25 января 2022 г.) (далее – Представление).

В Представлении указано, что оно основано на материалах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, по результатам которой получены достаточные данные, свидетельствующие о совершении Лисиной (Антоновой) Т.В. в период осуществления ею судейских полномочий противоправных действий, выразившихся в подстрекательстве другого лица, занимающего государственную должность субъекта Российской Федерации, к превышению должностных полномочий, а также нарушении тайны телефонных переговоров.

Процессуальной проверкой установлено, что в период с 27 июля по 2 августа 2013 г. Лисина (Антонова) Т.В., желая изобличить лиц, похитивших принадлежащую ей собаку, обратилась к своей знакомой – мировому судье 1-го судебного участка Барабинского судебного района Новосибирской области К [REDACTED] с просьбой подписать изготовленный ею судебной запрос оператору связи ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (ОАО «МТС») на получение информации о владельце (фамилии, имени, отчестве и адресе) абонентского номера, а также детализации телефонных соединений абонентского номера, используемого Ш [REDACTED], за период с 8 по 10 июня 2013 г. В тот же период времени К [REDACTED], не имея в производстве судебных дел, дающих основание на получение данной

информации, при отсутствии иных законных оснований для ограничения конституционного права граждан на тайну телефонных переговоров, в нарушение требований действующего законодательства Российской Федерации подписала указанный судебный запрос, передала его секретарю судебного участка Па [REDACTED], которая зарегистрировала этот запрос в журнале учета исходящей корреспонденции и направила его почтовым отправлением в ОАО «МТС».

9 сентября 2013 г. Лисина (Антонова) Т.В., используя служебное удостоверение мирового судьи 2-го судебного участка г. Оби Новосибирской области, получила лично в ОАО «МТС» в свое распоряжение ответ на судебный запрос, содержащий названные выше сведения, и передала их иному лицу, которое проанализировало эти сведения с целью оказания ей помощи в поиске собаки, чем также нарушила тайну телефонных переговоров граждан.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Лисиной (Антоновой) Т.В. содержатся признаки преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (подстрекательство к совершению должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства), а также частью 1 статьи 138 данного кодекса (нарушение тайны телефонных переговоров граждан).

16 февраля 2022 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Лисина (Антонова) Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить названное решение, считая его незаконным и необоснованным. В обоснование заявления ссылалась на то, что ВККС РФ не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Полагала, что в ее действиях отсутствуют признаки состава преступления, а предпринятая ею в нарушение установленного порядка попытка установить лицо, совершившее в отношении ее преступление, не привела к наступлению общественно опасных последствий и не повлекла существенного нарушения прав и законных интересов граждан.

В административном иском заявлении также указано, что имеются основания для отказа в возбуждении уголовного дела по части 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока давности уголовного преследования, поскольку события имели место в 2013 г.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный

комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2022 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 16 февраля 2022 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Лисина (Антонова) Т.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции необоснованно отвергнут довод об отсутствии в ее действиях состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом административный истец ссылается на письмо ВККС РФ от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10, в котором указано, что квалификационная коллегия судей не дает согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в том числе при отсутствии в действиях судьи признаков преступления.

Лисина (Антонова) Т.В. считает также, что в даче согласия на возбуждение уголовного дела по части 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации надлежало отказать, так как истек предусмотренный частью 1 статьи 78 названного кодекса срок давности уголовного преследования. В связи с этим Коллегии необходимо было применить пункт 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которого уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению при истечении срока давности уголовного преследования.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о

привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий судьи либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании мирового судьи в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

В апелляционной жалобе также отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Лисиной (Антоновой) Т.В. и ее деятельностью в качестве судьи, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Суд первой инстанции правомерно не согласился с утверждением административного истца о том, что решение Коллегии от 16 февраля 2022 г. принято без надлежащей проверки наличия повода и основания для возбуждения уголовного дела.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела, решение ВККС РФ от 16 февраля 2022 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Лисиной (Антоновой) Т.В., содержатся в показаниях и объяснениях К [REDACTED], объяснениях иных опрошенных в ходе проверки лиц (П [REDACTED], Б [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED]), запросе мирового судьи К [REDACTED] в ОАО «МТС», заключениях экспертов, протоколах следственных действий, а также в иных материалах, полученных по результатам проведенной процессуальной проверки.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом первой инстанции необоснованно отвергнут довод Лисиной (Антоновой) Т.В. об отсутствии в ее действиях состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, является несостоятельной.

ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о наличии или отсутствии в действиях лица, привлекаемого к уголовной ответственности, состава преступления, о его виновности), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, установление самого факта совершения Лисиной (Антоновой) Т.В. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

Нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции при вынесении решения не принял во внимание информационное письмо Коллегии от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10. В обжалуемом судебном акте правомерно отмечено, что названное письмо не является нормативным правовым актом, вследствие чего не может свидетельствовать о незаконности решения ВККС РФ от 16 февраля 2022 г.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что в даче согласия на возбуждение уголовного дела по части 1 статьи 138 Уголовного кодекса

Российской Федерации Коллегии надлежало отказать в связи с истечением предусмотренного частью 1 статьи 78 названного кодекса срока давности уголовного преследования, не влечет отмену вынесенного решения, поскольку вопрос об истечении срока давности уголовного преследования не относится к компетенции ВККС РФ и должен быть разрешен в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Следует отметить, что наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Лисиной (Антоновой) Т.В. в удовлетворении ее административного иска.

Иные приведенные в апелляционной жалобе доводы не влияют на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по настоящему административному делу, право которой принадлежит суду.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи 2-го судебного участка судебного района г. Оби Новосибирской области в отставке Лисиной (Антоновой) Т.В. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

При таких обстоятельствах правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

Д.В. Тютин