



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-КГ22-3-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Девкиной Ксении Геннадьевны к Девкиной Галине Геннадьевне, Кизиме Марине Геннадьевне о признании долей незначительными, прекращении права собственности, признании права собственности, возложении обязанности по выплате денежной компенсации за незначительные доли, по встречному иску Девкиной Галины Геннадьевны, Кизимы Марины Геннадьевны к Девкиной Ксении Геннадьевне, нотариусу Перепел Наталье Петровне о признании договора дарения доли квартиры и свидетельств о праве на наследство по закону и по завещанию недействительными, об определении долей в праве на наследственное имущество, о признании права собственности на доли, признании недействительной регистрации права собственности на долю жилого помещения

по кассационной жалобе Девкиной Ксении Геннадьевны на решение Ногликского районного суда Сахалинской области от 10 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 28 октября 2021 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Девкина К.Г. с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд с иском к Девкиной Г.Г., Кизиме М.Г. о признании долей незначительными, прекращении права собственности, признании права собственности, возложении обязанности по выплате денежной компенсации за незначительные доли жилого помещения. В обоснование требований Девкина К.Г. указала, что с шестилетнего возраста постоянно проживает и зарегистрирована в двухкомнатной квартире общей площадью 52,2 кв. м, расположенной по адресу: [REDACTED]; с 9 декабря 2012 г. является собственником 8/9 доли в праве собственности на квартиру. Ответчикам принадлежит по 1/18 доли в праве собственности на квартиру на основании свидетельств о праве на наследство по закону. Ответчики в квартиру не вселялись, в ней не зарегистрированы, интересы в пользовании никогда не проявляли. Выделение им долей в жилом помещении в связи с их незначительностью невозможно. Рыночная стоимость долей Девкиной Г.Г., Кизимы М.Г. составляет по 16 250 руб. каждая.

Девкина Г.Г., Кизима М.Г. иск не признали и обратились в суд со встречным иском к Девкиной К.Г., в котором просили признать недействительными договор дарения доли квартиры от 16 ноября 2013 г., свидетельство о праве на наследство по закону от 8 ноября 2013 г., и свидетельство о праве на наследство по завещанию от той же даты, регистрацию права собственности Девкиной К.Г. на 8/9 доли в праве собственности жилого помещения; определить доли в праве собственности в отношении квартиры и признать за ними право собственности на эти доли.

Определением Ногликского районного суда Сахалинской области от 29 июня 2021 г. к участию в деле в качестве соответчика по встречному иску привлечена нотариус Перепел Н.П.

Решением Ногликского районного суда Сахалинской области от 10 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным

определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 28 октября 2021 г., в удовлетворении первоначальных исковых требований к Кизиме М.Г. о признании доли незначительной, прекращении права собственности, признании права собственности, возложении обязанности по выплате денежной компенсации за незначительную долю, взыскании судебных расходов отказано. 1/18 доли в праве собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], принадлежащая Девкиной Г.Г., признана незначительной. Прекращено право общей долевой собственности Девкиной Г.Г. на эту долю. За Девкиной К.Г. признано право собственности на данную долю. С Девкиной К.Г. в пользу Девкиной Г.Г. взыскана денежная компенсация в размере 108 333 руб. 33 коп. за 1/18 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру. С Девкиной Г.Г. в пользу Девкиной К.Г. взысканы судебные расходы в размере 9 555 руб. 36 коп. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Девкиной К.Г. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных актов в части отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований Девкиной К.Г. к Кизиме М.Г. о признании доли незначительной, прекращении права собственности, признании права собственности, возложении обязанности по выплате денежной компенсации за незначительную долю.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 11 мая 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 4 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Тульский В.Г. и Тульская В.Г. состояли в браке, зарегистрированном 17 апреля 1947 г., что подтверждается свидетельством о заключении брака, повторно выданным 21 января 2021 г. отделом ЗАГС города Южно-Сахалинска агентства ЗАГС Сахалинской области.

В период брака у Тульского В.Г. и Тульской В.Г. родились дочери – Тульская Н.В. (после заключения брака – Девкина) и Тульская Г.В. (после заключения брака – Булатова).

Девкина К.Г., Девкина Г.Г. и Кизима М.Г. являются дочерьми Девкиной Н.В., умершей 18 мая 1990 г., и, соответственно, внуками Тульского В.Г. и Тульской В.Г.

6 мая 1993 г. между МПО «Райжилкомхоз» и Тульским В.Г. и Тульской В.Г. заключен договор о передаче в собственность в порядке приватизации жилого помещения, расположенного по адресу:

19 января 2002 г. Тульский В.Г. умер.

После смерти Тульского В.Г. открылось наследство в виде 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу:

К нотариусу Перепел Н.П. с заявлениями о принятии наследства обратились наследники Тульского В.Г. первой очереди – супруга Тульская В.Г. и дочь Булатова Г.В., с заявлениями о принятии наследства в порядке представления обратились внуки наследодателя – Девкина К.Г., Девкина Г.Г. и Кизима М.Г. Выданы свидетельства о праве на наследство по закону на 1/2 доли в праве собственности на квартиру ■ по адресу: ■ : дочери

Булатовой Г.В. – 1/6 доли; внукам Девкиной К.Г., Девкиной Г.Г. и Кизиме М.Г. – по 1/18 доли каждой.

19 апреля 2002 г. Тульская В.Г. умерла.

Тульская В.Г. завещала все свое имущество, в том числе квартиру ■ по адресу: ■

■, внучке – Девкиной К.Г., о чем 11 апреля 2002 г. составила завещание, удостоверенное нотариусом Перепел Н.П.

К нотариусу Перепел Н.П. с заявлением о принятии наследства обратился наследник первой очереди – дочь Булатова Г.В., в порядке представления внука наследодателя – Девкина К.Г.

Девкиной К.Г. выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на 2/3 доли в праве собственности на квартиру ■ по адресу: ■ ■ ■ ■, из которых 1/2 доли принадлежит наследодателю на основании договора о передаче жилья в собственность в порядке приватизации от 6 мая 1993 г. и 1/6 доли фактически принята Тульской В.Г. в порядке наследования после смерти Тульского В.Г.

Таким образом, 13/18 доли в праве собственности на спорную квартиру стали принадлежать Девкиной К.Г.

16 ноября 2013 г. Булатова Г.В. по договору подарила Девкиной К.Г. принадлежащую ей 1/6 доли в праве собственности на квартиру, после чего Девкина К.Г. является собственником 8/9 доли в праве собственности, которое зарегистрировано 9 декабря 2013 г.

Право собственности Девкиной Г.Г. и Кизимы М.Г. на доли в спорной квартире не зарегистрировано.

Согласно техническому паспорту квартира общей площадью 52,2 кв.м, жилой – 27,5 кв. м состоит из двух жилых комнат (12,3 кв.м и 15,2 кв.м), кухни, ванной и туалетной комнат. В квартире по месту жительства зарегистрирована Девкина К.Г.

По результатам судебной оценочной экспертизы от 17 марта 2021 г. рыночная стоимость квартиры составляет 1 950 000 руб. Рыночная стоимость долей Девкиной Г.Г., Кизимы М.Г. составляет по 16 250 руб. каждая, без понижающего коэффициента – 108 333 руб. 33 коп.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований к Кизиме М.Г., суд первой инстанции исходил из того, что у Кизимы М.Г. имеется существенный интерес в использовании своей доли в спорной квартире, вследствие чего отсутствует совокупность условий, позволяющих принудительно прекратить ее право собственности на указанную долю и признать право на эту долю за Девкиной К.Г.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм материального права выразились в следующем.

Согласно пункту 1 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (пункт 2 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выделе доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (пункт 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, его доле в праве собственности устраняется путем выплаты соответствующей денежной суммы или иной компенсации. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С получением компенсации в соответствии с указанной статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе (пункт 5 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Закрепляя в пункте 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, а следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных

обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

При этом вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д. (пункт 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в редакции от 25 декабря 2018 г.).

Между тем положения приведенных выше правовых норм, а также их разъяснения не были учтены судами.

Из искового заявления Девкиной К.Г. следует, что в обоснование своих требований она ссылаясь на то, что 1/18 доли спорного жилого помещения, принадлежащая Кизиме М.Г., является незначительной и составляет 1,5 кв.м жилой площади и 2,9 кв.м общей площади. Выдел такой доли в натуре произвести невозможно (площадь жилых комнат составляет 12,3 кв.м и 15,2 кв.м). Кизима М.Г. в квартиру со дня открытия наследства (2002 год) никогда не вселялась и ею не пользовалась, расходы на содержание имущества не несла, проживает в другом жилом помещении по адресу:

_____ ,
где зарегистрирована по месту проживания.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

По данному делу исходя из заявленных истцом требований, их обоснования, а также с учетом положений статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимым и подлежащим доказыванию

обстоятельством являлось выяснение следующих вопросов: может ли объект собственности быть использован всеми сособственниками по его назначению (для проживания) без нарушения прав собственников, имеющих большую долю в праве собственности; имеется ли возможность предоставления ответчику в пользование изолированного жилого помещения, соразмерного его доле в праве собственности на квартиру; есть ли у ответчика существенный интерес в использовании общего имущества.

От выяснения данных обстоятельств зависело правильное разрешение судом спора по требованиям Девкиной К.Г. о выплате компенсации доли в общем имуществе.

Однако данные обстоятельства суд в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и не получили надлежащей правовой оценки суда.

Ссылка судов на то обстоятельство, что ответчик не имеет в собственности другого жилого помещения, кроме спорного, сама по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

В силу пункта 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком

недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды не дали оценки поведению Кизимы М.Г. на предмет добросовестности, поскольку Кизима М.Г., зная, что невозможно выделить долю в натуре и использовать имущество по назначению ввиду незначительности принадлежащей ей доли, отказалась от выплаты ей денежной компенсации в счет стоимости принадлежащей ей доли в общем имуществе. Между тем в июне 2020 года, то есть до обращения Девкиной К.Г. в суд с настоящими требованиями, Кизима М.Г. разместила в сети «Интернет» объявление о продаже принадлежащей ей доли и комнаты в спорной квартире, указав площадь 6 кв. м.

При решении вопроса о наличии или об отсутствии реальной заинтересованности в использовании незначительной доли в общем имуществе подлежит установлению соизмеримость интереса лица в использовании общего имущества с теми неудобствами, которые его участие причинит другим (другому) собственникам.

Не исследовав указанные обстоятельства должным образом и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды фактически исходили из отсутствия волеизъявления Кизимы М.Г. на выдел своей доли из общего имущества, существенного интереса в использовании доли в праве общей собственности на квартиру.

Между тем отсутствие волеизъявления Кизимы М.Г. на выдел своей доли из общего имущества не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку действие пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяется как на требования выделяющегося собственника, так и на требования остальных участников общей долевой собственности.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Девкиной К.Г., в связи с чем полагает необходимым отменить решение Ногликского районного суда Сахалинской области от 10 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 28 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. в части отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований Девкиной К.Г. к Кизиме М.Г. о признании доли незначительной, прекращении права собственности, признании права

собственности, возложении обязанности по выплате денежной компенсации за незначительную долю с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ногликского районного суда Сахалинской области от 10 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 28 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. отменить в части отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований Девкиной К.Г. к Кизиме М.Г. о признании доли незначительной, прекращении права собственности, признании права собственности, возложении обязанности по выплате денежной компенсации за незначительную долю, в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Ногликского районного суда Сахалинской области от 10 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 28 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи


