



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД22-31-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 августа 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абакумова И.Д., рассмотрев единолично без проведения судебного заседания в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по материалам истребованного административного дела кассационную жалобу Яценко Марины Анатольевны на определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 7 июля 2021 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 19 октября 2021 г. и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2022 г. о возвращении административного искового заявления Яценко М.А. об оспаривании постановления администрации муниципального образования г. Новороссийск об отказе в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства,

**установила:**

Яценко М.А. обратилась в Октябрьский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края с административным исковым заявлением об оспаривании постановления администрации муниципального образования г. Новороссийск от 25 марта 2021 г. № 1733 об отказе в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства в части расположения объекта капитального строительства со стороны смежного земельного участка.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 7 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 19 октября 2021 г. и кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2022 г., административное исковое заявление возвращено административному истцу в связи с неподсудностью спора Октябрьскому районному суду г. Новороссийска Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Яценко М.А., выражая несогласие с принятыми судебными актами, просит отменить их, как принятые с существенными нарушениями норм процессуального права.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации 12 мая 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 15 июля 2022 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее также – КАС РФ).

Изучив доводы кассационной жалобы Яценко М.А., судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

В силу пункта 2 части 1 статьи 129 КАС РФ судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду.

Возвращая административное исковое заявление Яценко М.А. судья Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края, с выводами которого согласился судья апелляционной инстанции, указал, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а также, руководствуясь частью 2 статьи 22 КАС РФ, исходил из неподсудности дела Октябрьскому районному суду

г. Новороссийска Краснодарского края в связи с нахождением спорного земельного участка на территории, относящейся к подсудности Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края.

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции посчитал ошибочным вывод судебных инстанций о необходимости рассмотрения заявленных требований в порядке гражданского судопроизводства, при этом согласился с тем, что административное исковое заявления должно быть предъявлено Яценко М.А. по месту ее жительства, либо по месту нахождения спорного земельного участка.

Соглашаясь с выводами судьи кассационной инстанции о том, что дело подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает возвращение административного искового заявления Яценко М.А. в связи с неподсудностью дела Октябрьскому районному суду г. Новороссийска Краснодарского края основанным на неправильном применении норм процессуального права в связи со следующим.

Суды в порядке, предусмотренном Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (пункт 2 части 2 статьи 1 КАС РФ).

Административное исковое заявление к органу государственной власти, иному государственному органу, органу местного самоуправления, избирательной комиссии, комиссии референдума, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, подается в суд по месту их нахождения, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему – по месту нахождения органа, в котором указанные лица исполняют свои обязанности (часть 1 статьи 22 КАС РФ).

В случае, если полномочия органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными

полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего распространяются на несколько районов, административное исковое заявление подается в суд того района, на территории которого возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемых административным истцом действий (бездействия) либо на территории которого исполняется оспариваемое решение (часть 2 статьи 22 КАС РФ).

Административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц (за исключением судебных приставов-исполнителей), государственных и муниципальных служащих может подаваться также в суд по месту жительства гражданина, являющегося административным истцом, а в случаях, предусмотренных Кодексом, – по месту нахождения организации, являющейся административным истцом (часть 3 статьи 24 КАС РФ).

Право выбора между несколькими судами, которым согласно названным нормам подсудно административное дело, принадлежит административному истцу.

Таким образом, обращаясь в Октябрьский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края по месту нахождения органа местного самоуправления, Яценко М.А. реализовала свое право выбора между несколькими судами, к подсудности которых относится предъявленный административный иск.

С учетом изложенного суды допустили существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца, в связи с чем судебные акты подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии административного искового заявления Яценко М.А. к производству суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327<sup>1</sup>, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

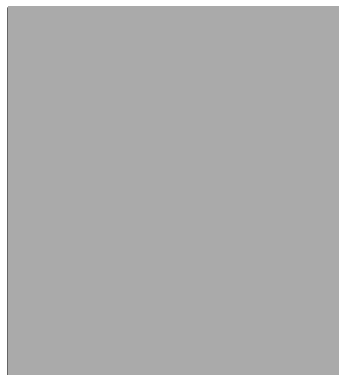
**определил:**

определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 7 июля 2021 г., апелляционное определение Краснодарского краевого

суда от 19 октября 2021 г. и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2022 г. отменить.

Административное исковое заявление Ященко Марины Анатольевны вернуть в Октябрьский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края для решения вопроса о его принятии к производству этого суда.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Д. Абакумова