



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 48-П22

г. Москва

13 июля 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Глазова Ю.В.,

членов Президиума – Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л.,
Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении осуждённого Годлевского В.У. в части решения суда об обращении взыскания на имущество, затрагивающего права и интересы Г [REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

По приговору Сысертского районного суда Свердловской области от 13 ноября 2017 года

Годлевский Владимир Устинович, [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осуждён: за совершение двух преступлений, предусмотренных каждое ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 4 года.

Постановлено взыскать с Годлевского В.У. в пользу АО [REDACTED] [REDACTED] 43 272 410, 01 руб. в счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, и обратить взыскание на арестованное имущество: нежилое помещение (Литер А) площадью 57,9 кв.м, расположенное в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] кадастровый номер объекта: [REDACTED] [REDACTED] квартиру [REDACTED] площадью [REDACTED] расположенную в корпусе [REDACTED] кадастровый номер объекта: [REDACTED] четырёхкомнатную квартиру [REDACTED] площадью [REDACTED] расположенную в корпусе [REDACTED] [REDACTED] в [REDACTED] кадастровый номер объекта: [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 мая 2018 года приговор от 13 ноября 2017 года в отношении Годлевского В.У. изменён, определено исключить из числа доказательств показания свидетеля А [REDACTED] (т. 22 л.д. 66-69), исправить счётную ошибку, указав в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора на взыскание с Годлевского В.У. в пользу АО [REDACTED] в счёт возмещения причинённого ущерба 42 441 148, 01 рублей. В остальной части приговор в отношении Годлевского В.У. оставлен без изменения, апелляционные жалобы, в том числе адвоката Симбирева Д.Ю. в интересах Г [REDACTED] – без удовлетворения.

В ходе производства по уголовному делу постановлением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество Г [REDACTED]: [REDACTED] в виде кв. [REDACTED] расположенной по адресу: г. [REDACTED]

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 9 декабря 2015 года постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верх-Исетского районного суда г.

Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество Г [REDACTED] в виде кв. [REDACTED], с кадастровым номером объекта: [REDACTED], площадью 52,2 кв.м.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 9 декабря 2015 года постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отменено. Постановлено ходатайство следователя удовлетворить, наложить арест на имущество Г [REDACTED] кв. [REDACTED] в г. [REDACTED] с кадастровым номером объекта: [REDACTED] площадью 52,2 кв.м в виде запрета собственнику Г [REDACTED] распоряжаться указанным имуществом на срок до 15 января 2016 года путём совершения любых сделок, предметом которых является отчуждение или обременение имущества.

Постановлением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество Г [REDACTED] в виде кв. [REDACTED] площадью 163,8 кв.м, расположенной в корпусе [REDACTED] по [REDACTED], кадастровый номер объекта: [REDACTED]

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 8 декабря 2015 года постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отменено. Постановлено ходатайство следователя удовлетворить, наложить арест на имущество Г [REDACTED] - [REDACTED] площадью [REDACTED], расположенной в корпусе [REDACTED], кадастровый номер объекта: [REDACTED] в виде запрета собственнику Г [REDACTED] распоряжаться указанным имуществом на срок до 15 января 2016 года путём совершения любых сделок, предметом которых является отчуждение или обременение имущества.

Постановлением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество Г [REDACTED] в виде нежилого помещения (Литер А) площадью [REDACTED], расположенного в доме № [REDACTED], кадастровый номер объекта: [REDACTED].

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 8

декабря 2015 года постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отменено. Постановлено ходатайство следователя удовлетворить, наложить арест на имущество Г [REDACTED] - нежилое помещение (Литер А) площадью [REDACTED] кв.м, расположенного в доме № [REDACTED] [REDACTED] в г. [REDACTED] кадастровый номер объекта: [REDACTED] в виде запрета собственнику Г [REDACTED] [REDACTED] распоряжаться указанным имуществом на срок до 15 января 2016 года путём совершения любых сделок, предметом которых является отчуждение или обременение имущества.

Постановлением судьи Сысертского районного суда Свердловской области от 12 февраля 2016 года, вынесенным в порядке ст. 115 УПК РФ, удовлетворено ходатайство представителя потерпевшего ОАО [REDACTED] [REDACTED] и наложен арест на имущество, принадлежащее Г [REDACTED]

гараж-стоянку площадью [REDACTED] расположенную в д. [REDACTED] по ул. [REDACTED] [REDACTED];

нежилое помещение (Литер А) площадью [REDACTED] расположенное в доме № [REDACTED]; кадастровый номер объекта: [REDACTED]

двухкомнатную квартиру [REDACTED], расположенную в корпусе [REDACTED], кадастровый номер объекта: [REDACTED]

четырёхкомнатную квартиру [REDACTED] площадью [REDACTED] кв.м, расположенную в корпусе [REDACTED], кадастровый номер объекта: [REDACTED]

Постановлено запретить собственнику имущества Г [REDACTED] [REDACTED] распоряжаться указанным имуществом путём совершения любых сделок, предметом которых является отчуждение или обременение имущества, на срок до рассмотрения уголовного дела в отношении Годлевского В.У. по существу.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 20 июля 2016 года постановление судьи Сысертского районного суда Свердловской области от 12 февраля 2016 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П., адвоката Мыльцына Д.А., Годлевской Л.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

по приговору Сысертского районного суда Свердловской области от 13 ноября 2017 года Годлевский В.У. осуждён за то, что, являясь генеральным директором АО [REDACTED] используя своё служебное положение, совершил две растраты вверенного ему имущества предприятия – приборов авиационного и медицинского назначения, причинив потерпевшему ущерб в особо крупном размере.

Преступления совершены Годлевским В.У. в период с 2007 по 2009 годы при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Судом постановлено взыскать с Годлевского В.У. в пользу АО [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 43 272 410, 01 руб. в счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, и обратить взыскание на арестованное имущество: нежилое помещение (Литер А) площадью [REDACTED] расположенное в доме [REDACTED] в [REDACTED] кадастровый номер объекта: [REDACTED] двухкомнатную [REDACTED] площадью [REDACTED] кв.м, расположенную в корпусе [REDACTED], кадастровый номер объекта: [REDACTED]; четырёхкомнатную квартиру [REDACTED] площадью 163,8 кв.м, расположенную в корпусе [REDACTED] в г. [REDACTED] кадастровый номер объекта: [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 мая 2018 года приговор от 13 ноября 2017 года в отношении Годлевского В.У. изменён, определено исключить из числа доказательств показания свидетеля А [REDACTED] (т. 22 л.д. 66-69), исправить счётную ошибку, указав в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора на взыскание с Годлевского В.У. в пользу АО [REDACTED] в счёт возмещения причинённого ущерба 42 441 148, 01 рублей. В остальной части приговор в отношении Годлевского В.У. оставлен без изменения, апелляционные жалобы, в том числе адвоката Симбирева Д.Ю. в интересах Г [REDACTED] – без удовлетворения.

7 октября 2020 года Годлевский В.У. скончался.

В ходе производства по уголовному делу постановлением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество Г [REDACTED] в виде [REDACTED] расположенной по адресу: [REDACTED]

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 9 декабря 2015 года постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество Г [REDACTED] в виде кв. [REDACTED], с кадастровым номером объекта: [REDACTED] площадью [REDACTED]

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 9 декабря 2015 года постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отменено. Постановлено ходатайство следователя удовлетворить, наложить арест на имущество Г [REDACTED] - [REDACTED] в [REDACTED] с кадастровым номером объекта: [REDACTED], площадью [REDACTED] в виде запрета собственнику Г [REDACTED] распоряжаться указанным имуществом на срок до 15 января 2016 года путём совершения любых сделок, предметом которых является отчуждение или обременении имущества.

Постановлением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество Г [REDACTED] в виде кв. [REDACTED] площадью [REDACTED] кв.м, расположенной в корпусе [REDACTED], кадастровый номер объекта: [REDACTED]

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 8 декабря 2015 года постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отменено. Постановлено ходатайство следователя удовлетворить, наложить арест на имущество Г [REDACTED] - кв. [REDACTED] площадью [REDACTED] расположенной

в корпусе [REDACTED], кадастровый номер объекта: [REDACTED] в виде запрета собственнику Г [REDACTED] распоряжаться указанным имуществом на срок до 15 января 2016 года путём совершения любых сделок, предметом которых является отчуждение или обременение имущества.

Постановлением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество Г [REDACTED] в виде нежилого помещения (Литер А) площадью [REDACTED] расположенного в доме № [REDACTED], кадастровый номер объекта: [REDACTED]

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 9 декабря 2015 года постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 сентября 2015 года отменено. Постановлено ходатайство следователя удовлетворить, наложить арест на имущество Г [REDACTED] - нежилое помещение (Литер А) площадью [REDACTED] [REDACTED] расположенного в доме [REDACTED] [REDACTED] в [REDACTED] кадастровый номер объекта: [REDACTED] в виде запрета собственнику Г [REDACTED] [REDACTED] распоряжаться указанным имуществом на срок до 15 января 2016 года путём совершения любых сделок, предметом которых является отчуждение или обременение имущества.

Постановлением судьи Сысертского районного суда Свердловской области от 12 февраля 2016 года, вынесенным в порядке ст. 115 УПК РФ, удовлетворено ходатайство представителя потерпевшего ОАО [REDACTED] [REDACTED] и наложен арест на имущество, принадлежащее Г [REDACTED]

гараж-стоянку площадью [REDACTED] расположенную в д. [REDACTED] по [REDACTED] [REDACTED], кадастровый номер объекта [REDACTED]

нежилое помещение (Литер А) площадью [REDACTED] расположенное в доме [REDACTED], кадастровый номер объекта: [REDACTED]

двухкомнатную квартиру [REDACTED] площадью [REDACTED] расположенную в корпусе [REDACTED], кадастровый номер объекта: [REDACTED]

четырёхкомнатную квартиру [] [] площадью [] кв.м, расположенную в корпусе [] кадастровый номер объекта: []

Постановлено запретить собственнику имущества Г [] распоряжаться указанным имуществом путём совершения любых сделок, предметом которых является отчуждение или обременение имущества, на срок до рассмотрения уголовного дела в отношении Годлевского В.У. по существу.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 20 июля 2016 года постановление судьи Сысертского районного суда Свердловской области от 12 февраля 2016 года оставлено без изменения.

Постановлением Сысертского районного суда Свердловской области от 14 марта 2016 года снят арест, наложенный постановлением от 12 февраля 2016 года, на принадлежащее Г [] имущество: гараж-стоянку площадью [] расположенную в д. [] в [] кадастровый номер объекта []

Г [] [] считая, что принятым в ходе уголовного судопроизводства решением об обращении взыскания на её недвижимое имущество нарушено право на уважение собственности, 28 ноября 2018 года обратилась с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении осуждённого Годлевского В.У. в части решения суда об обращении взыскания на имущество, затрагивающего права и интересы Г [] ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Г []

В обращениях Г [] заявлены ходатайства о возобновлении производства по уголовному делу в отношении её супруга Годлевского В.У. в части решения суда об обращении взыскания на принадлежащее ей имущество, а также о прекращении уголовного дела на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью Годлевского В.У.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит

представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

7 декабря 2021 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление (вступило в силу 7 марта 2022 года) по делу «Годлевская против Российской Федерации», в котором признал нарушение ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека указал, что 4 февраля 2000 года между заявителем и её супругом Годлевским В.У. был заключён брачный договор, в соответствии с условиями которого всё имущество, которое каждый из супругов приобретёт после этой даты на свои личные средства, будет его личной собственностью.

14 декабря 2015 года супруги расторгли брак.

В период с 2011 по 2014 годы заявитель приобрела в собственность две квартиры и помещения, на которые в ходе производства по уголовному делу в отношении её супруга Годлевского В.У. постановлением судьи от 12 февраля 2016 года был наложен арест со ссылкой на наличие достаточных данных полагать, что имущество было получено в результате преступных действий её супруга. При этом Г. [REDACTED] не была привлечена к участию в деле в качестве гражданского ответчика.

Постановив 13 ноября 2017 года обвинительный приговор в отношении Годлевского В.У., суд обратил взыскание на арестованное имущество в пользу потерпевшего на основании п. 11 ч.1 ст. 299 УПК РФ в счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлениями, отметив, что спорные здания были приобретены заявителем во время брака с Годлевским В.У.

Оставляя приговор от 13 ноября 2017 года в отношении Годлевского В.У. в части судьбы арестованного имущества без изменения, суд апелляционной инстанции указал, что невозможно сделать однозначный вывод о том, что заявитель использовала исключительно законные средства для приобретения спорных зданий. Вместе с тем преступления Годлевским В.У. были совершены во время брака с заявителем, а заключённый между ними брачный договор не является препятствием для возмещения ущерба потерпевшим посредством ареста и продажи общего имущества супругов, нажитого ими во время брака.

После этого заявитель обращалась с гражданскими исками в суд об

освобождении принадлежащего ей имущества от ареста, однако они были оставлены судами без удовлетворения со ссылками на выводы, содержащиеся в судебных решениях по уголовному делу в отношении Годлевского В.У.

Между тем, как отметил Европейский Суд по правам человека, брачный договор между заявителем и её супругом Годлевским В.У. не был оспорен или расторгнут. Заявитель приобрела спорное имущество, на которое наложен арест, на своё имя и является его собственником. В рамках же рассмотрения уголовного дела в отношении Годлевского В.У. суды установили, что собственных активов заявителя было достаточно для покупки оспариваемых зданий, при этом не было признано, что присвоенные супругом заявителя денежные средства использовались для финансирования этих приобретений. При таких обстоятельствах арест и обращение взыскания на имущество заявителя в данном уголовном деле не имели под собой правового основания.

С учётом этого Европейский Суд по правам человека пришёл к выводу, что в отношении Г [REDACTED]: [REDACTED] было допущено нарушение ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в целях исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека, вступивших в силу до 15 марта 2022 г. включительно, суды Российской Федерации могут при необходимости применять п.2 ч.4 ст.413 и п.3 ч.4 ст.414 УПК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в порядке, предусмотренном ч.5 ст.415 УПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона).

Указанное постановление Европейского Суда по правам человека вступило в силу до 15 марта 2022 г., поэтому установленное названным Судом нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к положениям подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ) является основанием для возобновления производства по уголовному делу в отношении Годлевского В.У. ввиду новых обстоятельств.

По смыслу приведенных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи с ч.5 ст. 415 УПК РФ, подлежащей применению исходя из предписаний ст. 2 Федерального закона от 11 июня 2022 года № 180-ФЗ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

С учетом установленного Европейским Судом нарушения статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приговор Сысертского районного суда Свердловской области от 13 ноября 2017 года в части решения суда об обращении в целях возмещения ущерба, причинённого потерпевшему, взыскания на имущество Г [REDACTED] нежилое помещение (Литер А), расположенное в доме [REDACTED] [REDACTED] двухкомнатную квартиру [REDACTED] расположенную в корпусе [REDACTED]; четырёхкомнатную квартиру [REDACTED] расположенную в корпусе [REDACTED] и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 мая 2018 года в этой же части в отношении Годлевского В.У. подлежат отмене с передачей данного вопроса на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены в порядке, предусмотренном Главой 49 УПК РФ, приговора в отношении Годлевского В.У. в остальной части, как об этом просит в своих жалобах Г [REDACTED] поскольку Европейским Судом по правам человека не установлено нарушений, свидетельствующих о незаконности, необоснованности или несправедливости данного судебного акта, так же как и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 мая 2018 года, применительно к обстоятельствам, выходящим за пределы принятого в них решения о судьбе арестованного имущества.

Кроме того, установленное Европейским Судом по правам человека нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод само по себе не свидетельствует о незаконности постановления судьи Сысертского районного суда Свердловской области от

12 февраля 2016 года и апелляционного постановления Свердловского областного суда от 20 июля 2016 года, а также судебных актов по рассмотрению ходатайств следователя о получении разрешения на арест имущества Г [REDACTED] и не влечёт их отмену по этому основанию.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении осуждённого Годлевского В.У. в части решения суда об обращении взыскания на имущество, затрагивающего права и интересы Г [REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

Приговор Сысертского районного суда Свердловской области от 13 ноября 2017 года в части решения суда об обращении в целях возмещения ущерба, причинённого потерпевшему, взыскания на имущество Г [REDACTED] – нежилое помещение (Литер А), расположенное в доме [REDACTED] [REDACTED] квартиру [REDACTED] [REDACTED] дома [REDACTED] апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 мая 2018 года в этой же части в отношении **Годлевского Владимира Устиновича** отменить и передать данный вопрос на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Председательствующий

[REDACTED]
Ю.В. Глазов