



61RS0033-01-2019-001154-07

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ22-18-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Касьяненко Анны Владимировны, Касьяненко Елены Владимировны и Ефанова Анатолия Владимировича к Касьяненко Лидии Андреевне, Касьяненко Денису Владимировичу, Гришину Роману Валерьевичу и Абрамову Владимиру Герасимовичу о защите чести, достоинства и деловой репутации по кассационной жалобе Касьяненко Анны Владимировны, Касьяненко Елены Владимировны и Ефанова Анатолия Владимировича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Ефанова Анатолия Владимировича, представителя Касьяненко Елены Владимировны Сязину Ю.А., представителя Касьяненко Анны Владимировны Цареву О.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя Касьяненко Лидии Владимировны Процевитого Н.О., возражавшего против удовлетворения жалобы, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Касьяненко А.В., Касьяненко Е.В. и Ефанов А.В. обратились в суд с названным выше иском к Касьяненко Л.А., Касьяненко Д.В., Гришину Р.В. и Абрамову В.Г., указав, что 11 и 13 июня 2019 г. в сети «Интернет» на сайте www.youtube.com на канале «XXXXXXXXXX» размещены видеоролики «Анна на шее: История циничного преступления. Часть 1» и «Анна на шее: Начало. История циничного преступления», в которых содержатся недостоверная информация, порочащая честь, достоинство и деловую репутацию истцов, а также обвинения в совершении ими преступлений.

Уточнив требования, истцы просили признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство отдельные сведения, содержащиеся в названных выше видеороликах, обязать ответчиков опубликовать видеоролик в сети «Интернет» на видео-хостинге www.youtube.com путём зачитывания в свободном порядке текста вступившего в силу решения суда, взыскать с каждого из ответчиков в пользу Касьяненко А.В., Касьяненко Е.В., Ефанова А.В. компенсацию морального вреда по 500 000 руб. каждому, а также признать, что удовлетворение исковых требований является основанием для удаления из сети «Интернет» содержащихся в спорных видеороликах сведений, порочащих честь и достоинство истцов.

Решением Зерноградского районного суда Ростовской области от 29 июня 2020 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 октября 2020 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. Признаны не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Касьяненко А.В., Касьяненко Е.В. и Ефанова А.В. перечисленные в резолютивной части апелляционного определения сведения, содержащиеся в сети «Интернет» в двух видеороликах на сайте www.youtube.com — «Анна на шее. Начало. История циничного преступления» и «Анна на шее: История циничного преступления. Часть 1».

На Касьяненко Д.В. и Касьяненко Л.А. возложена обязанность в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда опубликовать видеоролик в сети «Интернет» на видео-хостинге www.youtube.com путём зачитывания в свободном порядке текста решения суда.

С Касьяненко Д.В. в пользу Касьяненко А.В. и Касьяненко Е.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 25 000 руб. каждой, в пользу Ефанова А.В. – 10 000 руб.

С Касьяненко Л.А. в пользу Касьяненко А.В. и Касьяненко Е.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 25 000 руб. каждой, в пользу Ефанова А.В. – 10 000 руб.

С Абрамова В.Г. в пользу Касьяненко Е.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 20 000 руб.

Кроме того, указано, что данное апелляционное определение является основанием для удаления из сети «Интернет» названных выше видеороликов.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 октября 2020 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 апреля 2021 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым искивые требования удовлетворены частично. Признаны не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Касьяненко А.В., Касьяненко Е.В. и Ефанова А.В. перечисленные в резолютивной части апелляционного определения сведения, содержащиеся в сети «Интернет» в двух видеороликах на сайте www.youtube.com — «Анна на шее. Начало. История циничного преступления» и «Анна на шее: История циничного преступления. Часть 1».

На Касьяненко Д.В. и Касьяненко Л.А. возложена обязанность в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда опубликовать видеоролик в сети «Интернет» на видео-хостинге www.youtube.com путём зачитывания в свободном порядке текста решения суда.

С Касьяненко Д.В. в пользу Касьяненко А.В. и Касьяненко Е.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 25 000 руб. каждой, в пользу Ефанова А.В. – 10 000 руб.

С Касьяненко Л.А. в пользу Касьяненко А.В. и Касьяненко Е.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 25 000 руб. каждой, в пользу Ефанова А.В. – 10 000 руб.

С Абрамова В.Г. в пользу Касьяненко Е.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 20 000 руб.

Кроме того, указано, что данное апелляционное определение является основанием для удаления из сети «Интернет» названных выше видеороликов.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 апреля 2021 г. отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе заявители просят отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г., как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Касьяненко Л.А. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судом кассационной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 и 13 июня 2019 г. в сети «Интернет» на сайте www.youtube.com на канале «[REDACTED]» размещены видеоролики «Анна на шее: История циничного преступления. Часть 1» и «Анна на шее: Начало. История циничного преступления».

Согласно протоколу осмотра доказательств от 14 июня 2019 г. нотариусом Варавкой А.Н. произведён осмотр интернет-страниц, расположенных по адресу: <https://www.youtube.com/>[REDACTED] «Анна на шее. Начало. История циничного преступления» и [REDACTED] «Анна на шее: История циничного преступления. Часть 1».

Согласно лингвистическому экспертному исследованию специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз» от 1 июля 2019 г., выполненному по поручению Ефанова А.В., в видеозаписях имеется негативная информация об истцах. Негативные высказывания об истцах выражены в форме утверждения, предположения и вопроса. Сведения, выраженные в форме утверждения, поддаются верификации, т.е. могут быть в дальнейшем проверены по критериям истинности/ложности.

В подготовленной по запросу ответчиков рецензии главного научного сотрудника, заведующего отделом экспериментальной лексикографии ФГБУН Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН, доктора филологических наук, профессора Баранова А.Н. от 11 сентября 2019 г. указано, что названное выше экспертное исследование не отвечает научно-

исследовательским требованиям, предъявляемым к лингвистической экспертизе.

По заключению специалиста автономной некоммерческой организации «Лаборатория Акустика» от 10 сентября 2019 г., подготовленному по запросу Касьяненко Л.А. и Касьяненко Д.В., фактологической негативной информации об истцах, свидетельствующей о негативных событиях, негативных фактах, в которых указанные лица выступают деятелями, инициаторами, руководителями и/или иными факторами, в видеоролике «Анна на шее. Начало. История циничного преступления» не содержится. В приведённых высказываниях информация об истцах выражена как оценочное суждение. Высказывания принадлежат автору видеосюжета (лицу, которое читает закадровый текст) и являются авторским суждением о событиях. В высказываниях Касьяненко Л.А., Касьяненко Д.В. и Абрамова В.Г. отсутствуют высказывания, тождественные указанным.

Определением Зерноградского районного суда Ростовской области от 15 октября 2019 г. по ходатайству истцов назначена судебная лингвистическая экспертиза.

Согласно заключению экспертов ФБУ «Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» от 25 февраля 2020 г. в видеозаписи «Анна на шее: История циничного преступления. Часть 1» содержится негативная информация/сведения в отношении Касьяненко Е.В. и Касьяненко А.В., их личных и моральных качествах. Данная информация является выражением мнения автора видеоматериала. Такая информация в отношении Ефанова А.В. отсутствует.

В видеозаписи «Анна на шее: Начало. История циничного преступления» содержится негативная информация/сведения в отношении Касьяненко Е.В., Касьяненко А.В. и Ефанова А.В., их личных и моральных качествах. Данная информация выражена в форме утверждения о факте и мнения.

Спорные фрагменты формируют негативный образ об истцах, их действиях и деятельности как противоречащих нормам морали и законности. Материал направлен на формирование восприятия истцов как опасных, страшных, аморальных людей, являющихся источником сложившейся ситуации, а также на получение в скором времени новой информации по данной тематике и на побуждение к просмотру анонсированного материала. Используются психологические приёмы по формированию восприятия образов сторон – негативно эмоционально окрашенного образа истцов, их действий и положительного образа ответчиков – пострадавших от действий истцов.

На часть поставленных судом вопросов экспертами ответов не дано по мотиву правового характера этих вопросов.

Ответчиками на данное заключение экспертов представлена рецензия от 21 мая 2020 г., согласно которой квалификация экспертов вызывает сомнение, видео-файлы на флеш-носителе не сопоставлялись с размещёнными видеороликами на канале YouTube, не изложена процедура

семантического и грамматического анализа, анализ некоторых спорных фраз ошибочен на уровне семантики, некоторые выводы о форме сообщения негативных сведений противоречивы, кроме того, заключение содержит ошибки методического и содержательного характера.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, установив тождественность размещённых на представленном истцами флеш-носителе и в сети «Интернет» видеороликов, принимая во внимание заключение судебной лингвистической экспертизы, пришёл к выводу, что изложенные ответчиками сведения являются их личным мнением и оценочным суждением, не носят порочащий характер и не могут быть расценены как утверждение о фактах.

При этом суд сослался на недоказанность того, что сведения, озвученные «голосом за кадром», распространены ответчиками, что они являются авторами видеороликов, владельцами интернет-сайтов либо лицами, разместившими эти видеоролики в сети «Интернет».

В частности, суд указал, что ввиду неявки ответчиков в судебное заседание он лишён возможности идентифицировать лиц, дающих интервью в видеороликах, как Касьяненко Л.А., Касьяненко Д.В. и Абрамова В.Г.

В то же время заключение судебной лингвистической экспертизы, по мнению суда, отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, содержит подробное описание произведённых исследований, выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, согласуется с материалами дела.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции признал установленным факт того, что авторами размещённых в спорных видеороликах сведений, в том числе озвученных «голосом за кадром», а также лицами, распространившими данные сведения в сети «Интернет», являются Касьяненко Л.А. и Касьяненко Д.В., и пришёл к выводу о том, что распространённые ими в виде утверждений сведения об истцах носят порочащий характер, а доказательств соответствия этих сведений действительности не представлено.

При этом судебная коллегия указала, что Абрамов В.Г. и Гришин Р.В. с учётом их положения в наследственном споре и отведённой им роли в видеоматериалах не являются надлежащими ответчиками.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, кассационный суд общей юрисдикции, не поставив под сомнение выводы суда апелляционной инстанции в основной части, указал на противоречия в выводах суда апелляционной инстанции в части признания Гришина Р.В. и Абрамова В.Г. ненадлежащими ответчиками, поскольку суд апелляционной инстанции, с одной стороны, указал, что Абрамов В.Г. автором спорного видеоролика не является, выступает в нём в качестве независимого эксперта и является ненадлежащим ответчиком, а с другой стороны, сослался на то, что высказывания Абрамова В.Г. в адрес Касьяненко Е.В. носят резко

отрицательный, негативный характер, и взыскал с Абрамова В.Г. в пользу Касьяненко Е.В. компенсацию морального вреда. Признавая Гришина Р.В. ненадлежащим ответчиком, суд апелляционной инстанции из числа ответчиков его не исключил.

При новом рассмотрении дела, частично удовлетворяя иски требования, суд апелляционной инстанции, оценив доказательства по делу, в том числе заключение судебной лингвистической экспертизы, пришёл к тем же выводам и указал, что Касьяненко Л.А. и Касьяненко Д.В. являются авторами размещённых в видеороликах сведений, в том числе озвученных «голосом за кадром», и лицами, передавшими такие сведения третьему лицу, которое распространило их в сети «Интернет». Прозвучавшие в едином контексте высказывания, в том числе озвученные «голосом за кадром», являются утверждениями о фактах и негативно характеризуют истцов, при этом доказательств действительности этих сведений не представлено.

Оценивая с учётом заключения экспертов высказывания Абрамова В.Г., суд апелляционной инстанции указал, что они носят характер оценочных суждений, однако выражены в оскорбительной форме, в связи с чем по отношению к данному ответчику подлежат удовлетворению требования о компенсации морального вреда.

Также судебная коллегия указала, что Гришин Р.В., выполнявший профессиональные функции, представляя интересы ответчиков и выступая от их имени как адвокат, является ненадлежащим ответчиком, а поскольку нормами процессуального права не предусмотрено принятия решения об исключении кого-либо из числа ответчиков, то в иске к нему должно быть отказано.

Отменяя решение суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, кассационный суд общей юрисдикции не согласился с оценкой доказательств и выводами суда апелляционной инстанции, указав, что суд апелляционной инстанции не обосновал свои выводы о том, что прозвучавшие в едином контексте высказывания, в том числе озвученные «голосом за кадром», являются утверждениями о фактах, а не субъективным мнением ответчиков. По мнению суда кассационной инстанции, истцы не доказали факт распространения ответчиками сведений об истцах и порочащий характер этих сведений, кроме того, судом апелляционной инстанции не разрешены требования, предъявленные к Гришину Р.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом кассационной инстанции существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в

пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В силу части 3 статьи 390 указанного кодекса кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Из приведённых положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции, а несогласие с оценкой доказательств судами первой и апелляционной инстанций и с их выводами об установленных на основе оценки доказательств обстоятельствах дела не является основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

Между тем судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции дала собственную оценку доказательств по делу, отвергнув оценку доказательств судом апелляционной инстанции и установленные им фактические обстоятельства дела.

Указание на какие-либо конкретные нарушения судом апелляционной инстанции процессуального закона в части исследования и оценки доказательств определение кассационного суда общей юрисдикции не содержит.

Таким образом, кассационным судом общей юрисдикции при отмене апелляционного определения по существу не указано каких-либо предусмотренных статьёй 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены вступившего в силу судебного постановления.

Кроме того, ссылаясь при отмене апелляционного определения на то, что судом апелляционной инстанции не разрешены требования к Гришину Р.В., кассационный суд общей юрисдикции не учёл, что в данной части апелляционное определение не обжаловалось, а также то, что в мотивировочной части апелляционного определения содержатся выводы об

отказе в удовлетворении иска к данному ответчику, а в резолютивной части после перечисления удовлетворённых исковых требований – указание на отказ в иске в остальной части.

Соответственно, судом кассационной инстанции допущены нарушения закона, которые являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи