



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-558

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 августа 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Котович Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Агафоновой Ирины Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Коломенского городского суда Московской области в отставке Агафоновой Ирины Владимировны по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 28 апреля 2022 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Коломенского городского суда Московской области в отставке Агафоновой И.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Агафонова И.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, которое считает незаконным и необоснованным, так как оно принято по

формальным основаниям, с нарушением процедуры рассмотрения и ее права на личное участие в заседании Коллегии. Полагает, что ее ходатайство об отложении заседания в связи с необходимостью дополнительного времени на ознакомление с представленными материалами и обеспечения участия представителя при рассмотрении представления было отклонено неправомерно, поскольку срок трое суток является недостаточным для изучения данных материалов в объеме четырех томов и подготовки возражений.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

В судебном заседании Агафонова И.В. поддержала административный иск.

Представители Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзина Т.Е. и Следственного комитета Российской Федерации Головнев И.Е. не признали административный иск.

Выслушав объяснения административного истца, возражения представителей Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-6556/22, Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 2018 г. № 92

«О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Агафоновой И.В., [] года рождения, назначена на должность судьи Коломенского городского суда Московской области.

21 апреля 2022 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Коломенского городского суда Московской области в отставке Агафоновой И.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 59 пр-22 в четырех томах, проведенной Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Московской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, по материалам, выделенным из уголовного дела № [] по обвинению Попова П.В. в совершения преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 291¹ УК РФ.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Коломенского городского суда Московской области в отставке Агафоновой И.В. уголовного дела, содержатся в показаниях допрошенных по указанному уголовному делу Р [], К [], Ж [], Б [], Ж [], Г [], С [], Г [], К [], М [], Б [], Р [] протоколе явки с повинной Р [] заключениях лингвистической и фоноскопических экспертиз, протоколах осмотра аудиозаписей, предметов и документов, а также иных данных, полученных в результате проведенной процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Коломенского городского суда Московской области в отставке Агафоновой И.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи в отставке Агафоновой И.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей, Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась

ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о нарушении ее права на представление возражений, замечаний и доказательств в обоснование своей позиции по рассматриваемому вопросу, в том числе непосредственно участвовать в заседании Коллегии и давать пояснения, так как

они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со статьей 21 Закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-6556/22, производство по поступившему в квалификационную коллегия судей представлению начато 21 апреля 2022 г.

Рассмотрение представления назначено на 28 апреля 2022 г., о чем Агафонова И.В. надлежащим образом извещена 22 апреля 2022 г.

25 апреля 2022 г. в аппарате ВККС РФ Агафонова И.В. ознакомилась с материалами проверки № 59 пр-22, представленными Следственным комитетом Российской Федерации, в полном объеме, произвела снятие копий (материал № ВКК-6556/22, л. 20).

27 апреля 2022 г. в ВККС РФ поступило ходатайство Агафоновой И.В. об отложении рассмотрения представления в связи с необходимостью дополнительного времени на ознакомление с представленными Следственным комитетом Российской Федерации материалами и обеспечения участия представителя. Указанное ходатайство было рассмотрено в заседании, в его удовлетворении отказано. Коллегия единогласно решила рассмотреть представление в отсутствие Агафоновой И.В., что отражено в протоколе заседания ВККС РФ от 28 апреля 2022 г. (материал № ВКК-6556/22, л. 25–28).

Таким образом, ВККС РФ вправе была рассмотреть представление без участия Агафоновой И.В. в заседании 28 апреля 2022 г.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении заседания, Коллегия признала причину неявки Агафоновой И.В. неуважительной.

Учитывая сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела и непредставление документов, подтверждающих невозможность участия Агафоновой И.В. в заседании Коллегии, доводы административного искового заявления о том, что ВККС РФ необоснованно отказала в удовлетворении указанного ходатайства, являются несостоятельными.

Рассмотрение ВККС РФ вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца в ее отсутствие не связано с нарушением каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого административным истцом решения о неучастии в заседании Коллегии. При этом Агафонова И.В. имела возможность реализовать свои права на рассмотрение представления с участием полномочного представителя. В административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в случае присутствия Агафоновой И.В. на заседании Коллегии, не указаны.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Агафоновой И.В. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовало 23, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в

соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 28 апреля 2022 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Агафоновой Ирины Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Коломенского городского суда Московской области в отставке Агафоновой Ирины Владимировны по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов