



07RS0005-01 -2020-001055-50

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21-КГ22-3-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.
судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гутовой Ольги Адамовны к Калмыковой Полине Васильевне, Калмыкову Василию Вольдемаровичу, Калмыковой Зое Александровне о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда, по иску третьего лица, заявляющего самостоятельные исковые требования, местной администрации с.п. Ново-Ивановское Майского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики к Калмыковой Полине Васильевне о защите деловой репутации, по иску третьего лица, заявляющего самостоятельные исковые требования, Клюса Виктора Григорьевича к Калмыковой Полине Васильевне о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Калмыковой Полины Васильевны на решение Майского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 апреля

2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Гутову О.А. и ее представителя Гудова А.Л., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гудова О.А. обратилась в суд с названным выше иском к Калмыковой П.В., указав, что ответчик 13 мая 2020 г. направила обращение полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе, в котором содержались сведения, не соответствующие действительности, порочащие ее честь, достоинство и деловую репутацию.

Истец просила суд признать распространенные Калмыковой П.В. сведения не соответствующими действительности, порочащими ее честь и достоинство, возложить на ответчика обязанность по опровержению указанных сведений путем направления соответствующего письменного опровержения полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе и публикации в местном периодическом издании «Майские новости», а также взыскать компенсацию морального вреда.

Администрация с.п. Ново-Ивановское обратилась с самостоятельными требованиями к Калмыковой П.В. о защите деловой репутации, указав, что в указанном выше обращении к полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе Калмыковой П.В. распространены не соответствующие действительности сведения, подрывающие деловую репутацию администрации в глазах неопределенного круга лиц.

Глава администрации с.п. Ново-Ивановское Ключ В.Г. обратился в суд с требованиями о возложении на Калмыкову П.В. обязанности опровергнуть те же сведения путем направления соответствующего письменного опровержения и публикации в местном периодическом издании «Майские новости» опровергающего объявления, а также о взыскании с нее компенсации морального вреда в размере 300 000 руб.

Кроме того, Гудовой О.А. предъявлены требования к Калмыковой П.В., Калмыковой З.А. и Калмыкову В.В. о защите чести, достоинства и деловой

репутации в отношении сведений, содержащихся в письменном обращении ответчиков от 4 августа 2017 г. к прокурору Майского района Кабардино-Балкарской Республики.

Решением Майского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 апреля 2021 г., иски удовлетворены частично.

В удовлетворении требований Гутовой О.А. к Калмыковой П.В., Калмыкову В.В. и Калмыковой З.А. о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведений, распространенных в обращении от 4 августа 2017 г. к прокурору Майского района Кабардино-Балкарской Республики, и о возложении обязанности опровергнуть эти сведения, а также о компенсации морального вреда по данному основанию отказано.

В удовлетворении исковых требований местной администрации с.п. Ново-Ивановское Майского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики к Калмыковой П.В. о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию сведений, изложенных в обращении к полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе от 13 мая 2020 г., и о возложении обязанности опровергнуть эти сведения отказано.

Признаны не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Гутовой О.А. отдельные сведения, распространенные Калмыковой П.В. в обращении от 13 мая 2020 г. к полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе.

На Калмыкову П.В. возложена обязанность опровергнуть данные сведения путем подачи в адрес полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе письменного заявления об их несоответствии действительности.

С Калмыковой П.В. в пользу Гутовой О.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 50 000 руб.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказано.

Признаны не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Ключа В.Г. отдельные сведения, распространенные Калмыковой П.В. в обращении от 13 мая 2020 г. к

полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе.

На Калмыкову П.В. возложена обязанность опровергнуть данные сведения путем подачи в адрес полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе письменного заявления об их несоответствии действительности.

С Калмыковой П.В. в пользу Ключа В.Г. взыскана компенсация морального вреда в размере 50 000 руб.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 13 мая 2020 г. Калмыкова П.В. обратилась к полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе с заявлением, в котором указала, что с 2015 года Гугова О.А. путем дачи взятки главе администрации приобрела три муниципальных участка общей площадью 26 060 кв.м.

Кроме того, в указанном обращении содержались сведения о том, что Гугова О.А. при помощи сфальсифицированных документов, а также подкупа главы администрации села Ключа В.Г. и других лиц смогла с торгов

захватить муниципальные участки (рекреационные земли) общей площадью 26 020 кв.м.

Удовлетворяя частично искивые требования, суд исходил из того, что содержащиеся в обращении к полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе сведения носят порочащий характер, в них сообщалось о нарушении Гutowой О.А. и Ключом В.Г. действующего законодательства, совершении ими нечестного поступка, их недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности, о нарушении ими деловой этики, что умаляет честь и достоинство гражданина, а также деловую репутацию Гutowой О.А. как предпринимателя и Ключа В.Г. как должностного лица органа местного самоуправления.

С данными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами по настоящему делу существенно нарушены нормы права.

В силу части 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Статья 33 Конституции Российской Федерации закрепляет право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункт 1).

Правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 11).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

Как разъяснено в пункте 10 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 18 названного постановления также разъяснено, что согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой

репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел приносить истцам извинения в той или иной форме.

Согласно приведенным выше положениям Конституции Российской Федерации, нормам материального права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации обращение гражданина в органы государственной власти и органы местного самоуправления, в том числе в правоохранительные органы, по поводу предполагаемых нарушений закона в целях проведения проверки и устранения нарушений само по себе не является основанием для удовлетворения иска о защите деловой репутации и в том случае, если убеждения автора оказались ошибочными.

Из обжалуемых судебных постановлений не следует, что судами установлен факт злоупотребления ответчиком правом на свободу слова и свободу обращения в государственные органы, равно как и того, что целью обращения ответчика к полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе являлось причинение вреда истцу, а не устранение нарушений закона.

Отказывая в удовлетворении иска относительно сведений, содержащихся в обращении к прокурору района, и удовлетворяя иск в отношении сведений, содержащихся в обращении к полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе, суд первой инстанции сослался на то, что последний случай не является обращением в правоохранительные органы, имеющие право на возбуждение и расследование дел о противоправных действиях.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции с такими выводами согласились.

Между тем, из приведенных выше положений статьи 33 Конституции Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не следует, что право граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления ограничивается только обращениями в правоохранительные органы.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права, устранение которых без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела невозможно.

Исходя из требований о разумных сроках судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации находит нужным направить дело на новое апелляционное рассмотрение, а исходя из взаимосвязанности исковых требований, полагает необходимым отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в полном объеме.

С учетом из изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи