



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД22-17-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Романовой Т.А.,
судей Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., осужденного Зубкова А.С. (в режиме видеоконференц-связи) и его защитника – адвоката Цыганова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Зубкова А.С. на приговор Нижегородского областного суда от 5 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Зубкова А.С. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе осужденного, заслушав выступления осужденного Зубкова А.С. и его защитника - адвоката Цыганова А.М., поддержавших кассационную жалобу, а также выступление прокурора Химченковой М.М., предложившей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а вынесенные в отношении Зубкова А.С. судебные решения без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Нижегородского областного суда от 5 августа 2021 г.

Зубков Алексей Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы,
- по ч. 2 ст. 35, ч. 2 ст. 228.3 УК РФ к ограничению свободы на 1 год;
- по совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом в приговоре решены вопросы, связанные с зачетом в срок отбывания наказания времени применения в отношении Зубкова А.С. мер пресечения, а также с определением судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 октября 2021 г. приговор в отношении Зубкова А.С. изменен:

- исключены указание при квалификации действий осужденного по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ на совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору и ссылка на ч. 2 ст. 35 УК РФ;

- по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 месяцев ограничения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, с учетом положений п. "б" ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений Зубкову А.С. назначено 15 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционные представление и жалобы без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденный Зубков А.С., считая вынесенные в отношении него приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными и несправедливыми, постановленными с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, просит об их изменении либо об отмене и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение. Заявляет, что, согласно первоначальным показаниям лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, все действия по производству и последующему сбыту наркотических средств осуществлялись им лично, а он (Зубков А.С.) лишь оказывал ему помощь в передвижении и перевозке грузов, а также в выполнении подсобных работ. Инкриминируемых ему действий, связанных с непосредственным участием в осуществлении химического синтеза наркотических средств и в их сбыте, он не выполнял. Таким образом, считает, что он при совершении преступлений выполнял роль не соисполнителя, а

пособника. Отмечает, что, доставляя по просьбе лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, различные грузы из тайника в лесополосе и из транспортной компании в арендованный дом, он не знал о том, какие это грузы, так как на них не было никакой маркировки и распаковкой грузов занималось иное лицо. В связи с этим он не может нести ответственность за приобретение и хранение прекурсора наркотического средства, так как о его наличии в грузах ничего не знал. Обращает внимание на то, что суд в приговоре не отразил его отношение к предъявленному обвинению, тогда как он заявлял о своем несогласии с ним, хотя и не отрицал факт помощи лицу, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в его преступных деяниях. Считает, что установленные судом смягчающие и иные, положительно характеризующие его обстоятельства, являются в своей совокупности исключительными, позволяющими применить в отношении него положения ст. 64 УК РФ. Оспаривает положенные в основу его осуждения показания Е. [REDACTED], данные им в судебном заседании после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, несмотря на их противоречие ранее данным показаниям.

Просит переквалифицировать его действия с ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, с ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ его оправдать, признать смягчающим наказание обстоятельством его отношение к предъявленному обвинению и смягчить назначенное наказание за каждое преступление с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Королев В.А. просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а вынесенные в отношении Зубкова А.С. приговор и апелляционное определение - без изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона в ходе производства по настоящему делу при разрешении вопросов, связанных с доказанностью инкриминируемого Зубкову А.С. обвинения и квалификацией его действий, судами допущены не были.

Вынесенные в отношении Зубкова А.С. судебные решения по своим форме и содержанию отвечают предъявляемым требованиям, при их принятии и оформлении все предписания уголовно-процессуального закона были соблюдены.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон при обеспечении им

необходимых условий для реализации своих процессуальных прав и исполнения обязанностей. Все ходатайства сторон об исследовании доказательств судом были рассмотрены, имеющие значение для разрешения дела доказательства были исследованы, приведенные доводы проверены, раскрыты мотивы, по которым одни доказательства судом были приняты, а другие отвергнуты.

Суд в приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК детально изложил подлежащие доказыванию по уголовному делу обстоятельства совершения Зубковым А.С. инкриминируемых ему преступных действий с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины осужденного, целей и мотивов его действий, их последствий. Как установлено судом, в период с 15 октября 2019 г. по 29 января 2020 г. Зубков А.С. совместно с лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, незаконно произвели наркотическое средство - смеси, содержащие в своем составе *α*-пирролидиногексифенон и *α*-пирролидиновалерофенон - производные наркотического средства N-метилэфедрон., а 29 января 2020 г. они же поместив в рюкзак смесь, содержащую в своем составе *α*-пирролидиногексифенон - производное наркотического средства N-метилэфедрон массой 986 г, проследовали на автомашине под управлением Зубкова А.С. в направлении г. [REDACTED] для помещения этого наркотического средства в "закладку" для последующего сбыта наркопотребителям. Кроме того, Зубков А.С., действуя по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, осуществил приобретение и хранение прекурсора наркотических средств - 2-бром-1-фенилпентан-1-он общей массой не менее 4846 г.

Совершение Зубковым А.С. указанных преступлений подтверждается: показаниями самого осужденного Зубкова А.С., который, признавая факты совершения действий, квалифицированных как соучастие в совершении преступлений, отрицал осознание им того, что эти действия были связаны с незаконных оборотом наркотических средств; показаниями свидетеля Е [REDACTED] в отношении которого уголовное дело было выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве и который признал, что занимался производством наркотических средств и ему в этом помогал Зубков А.С., участвовавший в том числе и в технологических процессах; показаниями свидетелей - оперативных сотрудников полиции М [REDACTED] В [REDACTED] З [REDACTED] О [REDACTED] [REDACTED] о проводимых ими оперативно-розыскных мероприятиях в отношении обладателей дома № [REDACTED] в деревне [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED] показаниями свидетелей У [REDACTED] Е [REDACTED] Л [REDACTED] У [REDACTED]

и других; материалами оперативно-розыскной деятельности; протоколами обыска, протоколами осмотра местности, жилища и иного помещения; заключениями экспертов; протоколами осмотров предметов (документов), иными доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Положенные в основу приговора доказательства отвечают всем установленным законом критериям допустимости, оценка их относимости и достоверности осуществлена судом с учетом всей совокупности доказательств по делу. Проверять же соответствие выводов суда в приговоре, определении, постановлении фактическим обстоятельствам уголовного дела и пересматривать оценки, данные нижестоящими судами достоверности и достаточности доказательств суд кассационной инстанции не уполномочен.

Рассматривая доводы Зубкова А.С. о противоречивости доказательств, положенных в обоснование выводов о его непосредственном участии в производстве наркотических средств, Судебная коллегия отмечает, что суды первой и апелляционной инстанций надлежащим образом исследовали показания по данным обстоятельствам основного свидетеля Е [REDACTED] и на основании как внутреннего их анализа, так и сопоставления с другими доказательствами по делу пришли к обоснованному выводу об истинности именно тех показаний, которые были даны этим свидетелем в ходе судебного разбирательства. Сделанное свидетелем в ходе очной ставки заявление, что он оговорил Зубкова А.С. сам Е [REDACTED] [REDACTED] объяснил своим эмоциональным состоянием во время следственного действия. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что изобличающие Зубкова А.С. показания были даны им вынужденно, под принуждением или с целью минимизировать свою ответственность, в результате проведенной судами проверки установлено не было.

Отсутствуют в материалах уголовного дела также сведения, которые бы указывали на заинтересованность в исходе дела свидетелей, дававших показания о получении двумя молодыми людьми в ТК "[REDACTED]" канистр с жидкостями и картонных коробок, о наличии в доме, арендованном Зубковым А.С. и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, множества канистр с жидкостью и без нее, а также специфического химического запаха, который ощущался не только в доме, но и возле него.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Зубков А.С., проживая в доме и получая определенное денежное вознаграждение за оказание помощи лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, мог не знать о характере деятельности этого лица и не участвовать в этой деятельности.

С учетом установленных в результате судебного разбирательства фактических обстоятельств совершения Зубковым А.С. действий, связанных как с производством наркотических средств, так и с их

сбытом неустановленным потребителям, эти действия правильно квалифицированы судом по ч. 5 ст. 228.1 и ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Оснований для признания наличия в действиях осужденного лишь пособничества в совершении этих преступлений, на чем он настаивает в своей кассационной жалобе, не имеется. Характер выполняемых Зубковым А.С. действий, не сводящихся только к перевозке лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и заказываемых им грузов, а также к выполнению подсобных работ по дому, но и связанных с непосредственным участием в процессе производства наркотических средств и в их сбыте (доставление в лабораторию оборудования, реактивов и прекурсоров; переливание реактивов и прекурсоров; подставление химической посуды в ходе технологического процесса; участие в упаковке произведенных наркотических средств; доставление наркотического средства к месту производства "закладок") свидетельствует о выполнении им определенной части объективной стороны преступлений, что образует состав соисполнительства в совершении преступлений.

Также не вызывает сомнений, после внесенных в приговор судом апелляционной инстанции 26 октября 2021 г. изменений, правильность квалификации действий Зубкова А.С., связанных с незаконным приобретением и хранением прекурсора 2-бром-1-фенилпентан-1-он, по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ. Получая прекурсор в ООО "Главдоставка" и изымая его из тайника в лесополосе, Зубков А.С. не мог не осознавать противоправный характер этих действий. Эти действия образуют самостоятельный состав преступления и охватываются подготовительными действиями к производству и сбыту наркотического средства. Размер прекурсора - 4846 г - правильно определен как особо крупный, что обуславливает квалификацию содеянного по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ.

Наказание Зубкову А.С. за совершенные им преступления назначено в рамках санкций соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, личности осужденного, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, смягчающих наказание обстоятельств (наличие малолетнего ребенка, состояние здоровья и наличие у него заболевания, состояние здоровья родственников осужденного и оказание им помощи, тяжелое материальное положение, возникшее из-за перелома нижней конечности, наличие у него нагрудного знака "Гвардия"), отсутствияотягчающих обстоятельств.

Вывод суда о том, что указанные обстоятельства, как каждое в отдельности, так и их совокупность, не могут расцениваться как

существенно уменьшающие степень общественной опасности преступлений и могущие служить основанием для применения в отношении осужденного положений ст. 64 УК РФ, соответствует материалам уголовного дела и нормам уголовного закона.

Каких-либо иных обстоятельств, которые бы обуславливали смягчение назначенного наказания, но не были учтены судом или учтены им в недостаточной степени, не выявлено.

Вместе с тем Судебная коллегия считает необходимым внести изменения в приговор в части назначения Зубкову А.С. наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228.3 УК РФ.

При назначении осужденному по данной статье уголовного закона наказания в виде ограничения свободы ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции не было учтено, что согласно ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за исполнением осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; кроме того, судом на осужденного возлагается обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. При этом установленные осужденному ограничения и обязанность подлежат обязательному указанию в приговоре, без чего наказание в виде ограничения свободы не может считаться назначенным.

Между тем ни в приговоре, ни в апелляционном определении в отношении Зубкова А.С. конкретные ограничения и обязанность, составляющие содержание назначенного ему наказания в виде ограничения свободы, не указаны, в связи с чем это наказание следует признать неназначенным и подлежащим исключению из принятых в отношении осужденного судебных решений.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 5 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 октября 2021 г. в отношении Зубкова Алексея Сергеевича изменить: исключить указание о назначении ему по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ наказания в виде ограничения свободы; назначить на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 8 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Зубкова А.С. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: