



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-О22-1СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

26 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Романовой Т.А.,
судей Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., осужденного Пикунаса Р.В. (в режиме видеоконференц-связи), его защитника – адвоката Заводника Р.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Пикунаса Р.В. (с дополнениями) и адвоката Вечерской С.Н. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 20 декабря 2006 г., по которому

Пикунас Роман Витович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 22 июня 2004 г. по пп. "а, в" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 2) 21 июля 2004 г. по п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ, п. "а" ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 9 годам лишения свободы; приговор от 22 июня 2004 г. постановлено исполнять самостоятельно,

осужден по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 22 июня 2004 г. отменено и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Пикунасу Р.В. назначено 23 года лишения свободы с отбыванием первых трех лет в тюрьме, а остального срока - в исправительной колонии особого режима.

По этому же приговору осуждены Алексеев А.Н. и Туронок В.С.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании постановленного в отношении Пикунаса Р.В. приговора и доводах, приведенных в кассационных жалобах осужденного и его защитника, выслушав выступления осужденного Пикунаса Р.В. и в его защиту адвоката Заводника Р.В., поддержавших кассационные жалобы, а также выслушав выступление прокурора Химченковой М.М., предложившей изменить вынесенные в отношении Пикунаса Р.В. судебные решения, назначив ему на основании ст. 70 УК РФ наказание с учетом изменений, внесенных в в порядке исполнения приговора в постановленные в отношении Пикунаса Р.В. приговоры от 22 июня 2004 г. и от 21 июля 2004 г., а также зачтя в срок отбытого наказания времени содержания под стражей по приговору от 22 июня 2004 г., Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного Суда Республики Карелия от 20 декабря 2006 г., основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, от 15 декабря 2006 г., Пикунас Р.В. признан виновным в убийстве М [REDACTED], совершенном в группе лиц 24 апреля 2006 г. в исправительной колонии [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Осужденный Пикунас Р.В. в своей кассационной жалобе, не оспаривая доказанность его участия в нанесении телесных повреждений потерпевшему М [REDACTED] [REDACTED], отмечает, что его действия были спровоцированы потерпевшим, допустившим оскорбительные высказывания в адрес осужденных. Считает не соответствующим действительности вывод суда о том, что он действовал с целью убийства М [REDACTED], заранее избрав в качестве оружия шило, которым нанес потерпевшему телесные повреждения, от которых тот скончался, подчеркивая, что присяжные заседатели не признали этот факт, так как к преступлению он не готовился, а шило было подобрано на месте преступления. Полагает, что судом не были должным образом учтены смягчающие обстоятельства: полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, аморальное поведение потерпевшего. Оспаривает наличие между участниками преступления сговора на совершение убийства. Отмечает, что судом было отказано в проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы, вследствие чего не было достоверно установлено психическое состояние осужденных в момент совершения преступления, в частности наличие у них сильного душевного волнения. Утверждает, что, поскольку приговор от 20 декабря 2006 г. на момент рассмотрения судом кассационной инстанции дела в порядке главы 45 УПК РФ является не

Адвокат Вечерская С.Н. в кассационной жалобе в защиту Пикунаса Р.В., не оспаривая обоснованность обвинения ее подзащитного, утверждает о чрезмерной суровости назначенного ему наказания, обращая внимание на то, что причиной преступления явилось оскорбительное поведение потерпевшего М[REDACTED], а также что роль Пикунаса Р.В. в совершении преступления была менее активной по сравнению с Алексеевым А.Н. Отмечает положительную характеристику Пикунаса Р.В. по месту отбывания наказания, воспитание его в неблагополучной семье, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступления. Просит приговор изменить, смягчив назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и его защитника государственный обвинитель Дубейковская Т.В. отрицает наличие каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов в ходе производства по настоящему уголовному делу и просит приговор в отношении Пикунаса Р.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Уголовное дело в отношении Пикунаса Р.В. рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в соответствии с заявленными обвиняемыми Алексеевым А.Н., Пикунасом Р.В. и Туронком В.С. ходатайствами после разъяснения им особенностей и правовых последствий рассмотрения уголовного дела судом в таком процессуальном порядке.

Коллегия присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела была сформирована в соответствии с требованиями закона; замечаний в отношении сформированной коллегии присяжных заседателей от осужденных и их защитников не поступило.

Рассмотрение уголовного дела по существу проведено судом в полном соответствии с установленным гл. 42 УПК РФ порядком: в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь те фактические обстоятельства уголовного дела, установление которых входит в компетенцию коллегии присяжных заседателей; исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства предварительно проверялись и оценивались судом с участием сторон с точки зрения соответствия их требованиям

относимости и допустимости; принятые судом решения на этот счет надлежащим образом мотивированы; подсудным и их защитникам в суде была предоставлена возможность приводить доказательства в обоснование их позиций по делу; недопустимые доказательства, равно как и доказательства, касающиеся обстоятельств, не подлежащих учету и оценке присяжными заседателями, в присутствии присяжных заседателей не исследовались.

Каких-либо замечаний или жалоб, касающихся несоблюдения установленного законом порядка судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, которые бы влекли пересмотр вынесенных по делу судебных решений, ни подсудными, ни их защитниками не высказывалось; отсутствуют они и в кассационных жалобах.

Указание в кассационной жалобе осужденного Пикунаса Р.В. на то, что судом необоснованно было отклонено ходатайство защиты о проведении по делу повторной психолого-психиатрической экспертизы, не может расцениваться как нарушение права на защиту, поскольку какие-либо данные, свидетельствующие о психических расстройствах и иным болезненных состояниях здоровья Алексева А.Н. и других осужденных, могущих обусловить их неадекватную реакцию на слова потерпевшего, в материалах уголовного дела отсутствуют, что подтверждается, в том числе, имеющимися в деле заключениями амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз.

Более того, не имеется каких-либо оснований полагать возможным возникновение особо агрессивной реакции на поведение потерпевшего М. у Пикунаса Р.В., поскольку, судя по материалам уголовного дела, в его адрес каких-либо оскорбительных слов со стороны потерпевшего высказано не было.

Приговор, постановленный судом по результатам обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, в полной мере соответствует обстоятельствам дела, признанным присяжными заседателями доказанными.

В частности, присяжные заседатели, признав доказанным нанесение Пикунасом Р.В. потерпевшему М. множественных ударов шилом самодельного производства по различным частям тела, не указали, что это шило было изготовлено самим Пикунасом Р.В. и заранее приготовлено для совершения нападения на М. Соответственно факты изготовления шила и его приготовления для совершения нападения на М. не были признаны установленными и в приговоре суда, в связи с чем утверждения Пикунаса Р.В. о необоснованности его осуждения по этим фактам лишены под собой оснований.

Произвольными являются и доводы Пикунаса Р.В. о необоснованности вывода суда о наличии между осужденными сговора

на совершение убийства, поскольку такой вывод не содержится ни в вердикте коллегии присяжных заседателей, ни в приговоре суда.

Вместе с тем суд, признав на основе вердикта коллегии присяжных заседателей осужденных виновными в убийстве М [REDACTED], по признаку совершения преступления группой лиц и тем самым отвергнув доводы обвинения о наличии у осужденных предварительного сговора на убийство и о предварительной подготовке соучастников, в том числе Пикунаса Р.В., к совершению этого преступления, вовсе не исключил наличие у каждого из осужденных умысла на лишение жизни М [REDACTED]. [REDACTED] сформировавшегося под влиянием различных факторов.

Доводы осужденного Пикунаса Р.В. о том, что он не желал наступления смерти потерпевшего опровергаются его же показаниями, а также показаниями осужденных Алексеева А.Н. и Туронка В.С. о том, что Пикунас Р.В. во время нападения на М [REDACTED] наносил ему удары руками и ногами, в том числе с использованием шила, а также ограничивал движения потерпевшего в моменты, когда Алексеев А.Н. наносил ему удары заточкой. Количество нанесенных М [REDACTED] телесных повреждений как Пикунасом Р.В. шилом, так и Алексеевым А.Н. заточкой, их локализация, в том числе в областях расположения жизненно важных органов человека, однозначно свидетельствуют о направленности этих действий именно на причинение смерти потерпевшему.

Действия Пикунаса Р.В., в совершении которых он вердиктом присяжных заседателей признан виновным, судом правильно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Согласно п. "г" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения им особо тяжкого преступления истекло 15 лет. При этом вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, в соответствии с ч. 4 ст. 78 УК РФ решается судом. Если суд сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

С момента совершения Пикунасом Р.В. инкриминированного ему преступления, наказуемого в соответствии с уголовным законом, в том числе, пожизненным лишением свободы, прошло более 15 лет, в связи с чем Судебная коллегия, рассмотрев вопрос о возможности возложения на него уголовной ответственности за содеянное, приходит к выводу об отсутствии оснований для применения к нему сроков давности уголовного преследования с учетом общественной опасности и конкретных обстоятельств содеянного, совершения преступления в период отбывания наказания в местах лишения свободы, данных о

личности виновного, ранее неоднократно судимого, иных обстоятельств дела.

Наказание осужденному назначено в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, роли и степени вины в совершении преступления, данных о его личности, условий его жизни и воспитания, влияния наказания на его исправление, условия жизни его семьи и достижение иных целей наказания. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Пикунасу Р.В., учтены признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие органам предварительного расследования в раскрытии преступления. Утверждение адвоката Вечерской С.Н. в кассационной жалобе о том, что указанные обстоятельства были учтены судом в недостаточной мере, лишено оснований.

Судом правильно признано наличие в действиях Пикунаса Р.В. отягчающего обстоятельства - рецидива преступлений; то же, что этот рецидив квалифицирован судом как особо опасный, соответствует ч. 3 ст. 18 УК РФ и не может расцениваться как обстоятельство, влекущее ухудшение положения осужденного противоречащее закону.

Утверждение осужденного о том, что судимости по приговорам от 22 июня 2004 г. и от 21 июля 2004 г. у него в настоящее время отсутствуют, так как эти приговоры в связи с отменой Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июня 2022 г. кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации признаны не вступившими в законную силу, основано на недоразумении. Отменяя кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2007 г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации не отменял ни приговор Верховного Суда Республики Карелия от 20 декабря 2006 г., ни ранее постановленные в отношении Пикунаса Р.В. приговоры, в связи чем законная сила приговоров от 22 июня 2004 г. и от 21 июля 2004 г. сохраняется, как сохраняются и установленные ими судимости Пикунаса Р.В.

Соответственно, вопреки утверждению Пикунаса Р.В., вынесение Президиумом Верховного Суда Российской Федерации постановления от 8 июня 2022 г. не повлекло и восстановление течения срока давности уголовного преследования за преступления, за которые Пикунас Р.В. осужден в 2004 г.

Причин для признания назначенного Пикунасу Р.В. наказания по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ несправедливым, не соответствующим им содеянному и его личности Судебная коллегия не усматривает.

Рассматривая вопрос о назначении Пикунасу Р.В. наказания по совокупности приговоров на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, Судебная коллегия принимает во внимание, что постановлением Кольского

районного суда Мурманской области от 18 октября 2018 г. и апелляционным постановлением Мурманского областного суда от 6 декабря 2018 г. в ранее принятые в отношении Пикунаса Р.В. судебные решения внесены изменения: по приговору Пудожского районного суда Республики Карелия от 22 июня 2004 г. - действия Пикунаса Р.В. переквалифицированы с пп. "а, в" ч. 2 ст. 158 УК РФ на п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 22 июля 2016 г., по которой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 11 месяцев условно с испытательным сроком 2 года; по приговору Пудожского районного суда Республики Карелия от 21 июля 2004 г. - на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Пикунаса Р.В. состава преступления он освобожден от наказания по ч. 1 ст. 158 УК РФ и ч. 2 ст. 167 УК РФ; его действия переквалифицированы с п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ на п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой ему назначено 6 лет 11 месяцев лишения свободы, и с п. "а" ч. 2 ст. 166 УК РФ на п. "а" ч. 2 ст. 166 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, по которой назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Пикунасу Р.В. назначено 8 лет лишения свободы.

С учетом указанных изменений, внесенных в ранее вынесенные в отношении Пикунаса Р.В. приговоры и сохраняющих свою силу, имеется основание для снижения наказания, подлежащего назначению ему на основании ст. 70 УК РФ по приговору от 20 декабря 2006 г.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 20 декабря 2006 г. в отношении Пикунаса Романа Витовича изменить: назначить ему на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговорам Пудожского районного суда Республики Карелия от 22 июня 2004 г. и от 21 июля 2004 г. (с учетом внесенных в них изменений) окончательно 22 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием первых трех лет в тюрьме с последующим переводом в исправительную колонию особого режима.

Зачесть дополнительно в срок отбывания наказания Пикунасу Р.В. время содержания его под стражей с 12 мая 2004 г. по 22 июня 2004 г. из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор в отношении Пикунаса Р.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его защитника - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: