



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД22-51-А3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

25 августа 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Томина Ю.Ю. на приговор Краснодарского краевого суда 27 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 года.

По приговору Краснодарского краевого суда 27 января 2022 года

Томин Юрий Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
несудимый

осужден к лишению свободы по ст. 317 УК РФ сроком на 13 лет с ограничением свободы сроком на один год; по ч. 1 ст. 222 УК РФ сроком на 4 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием первых трех лет наказания в тюрьме, оставшейся части срока лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Томина Ю.Ю., его защитника Макарова А.В., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Аминова В.Р., полагавшего смягчить наказание осужденному по ч. 1 ст. 222 УК РФ и по совокупности преступлений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Томин Ю.Ю. осужден за посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов, в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, за незаконные приобретение, хранение огнестрельного оружия, боеприпасов.

Преступления совершены им 30 мая 2020 года в пос. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Томин Ю.Ю. просит отменить приговор и апелляционное определение и прекратить в отношении него уголовное дело. В обоснование этого утверждает, что он не приобретал и не хранил оружие, что не находил боеприпасы к оружию, что не пытался применить оружие и не его направлял в людей. Считает, что суд дал неправильную оценку исследованным доказательствам, сделал несоответствующие происходившим событиям выводы, и необоснованно поставил под сомнение показания свидетелей Т [REDACTED] Т [REDACTED] Т [REDACTED] Х [REDACTED] Х [REDACTED]

Полагает, что показания потерпевшего Л [REDACTED] на очной ставке с ним о том, что он держал автомат стволом вниз, свидетельствуют о его невиновности и опровергают показания сотрудников полиции К [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], Г [REDACTED] о том, что он направлял оружие в их сторону и угрожал им.

Суд не принял во внимание естественные условия ландшафта, особенности инженерных строений, опорных стен, которые исключают возможность визуального контакта его и сотрудников полиции. Суд также

не учел, что он не применял оружие в отношении сотрудников полиции и не знал о неисправности найденного им оружия.

Представленными видео-файлами подтверждается его неосведомленность о нахождении на территории домовладения сотрудников правоохранительных органов.

Считает, что сотрудники полиции имеют профессиональную заинтересованность в исходе дела.

В апелляционном порядке он не оспаривал обоснованность признания потерпевшими работников полиции Т [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED] Г [REDACTED] поскольку они допрашивались судом как свидетели, а Л [REDACTED] как потерпевший. Он не был уведомлен об изменении статуса этих лиц.

Полагает, что сотрудники правоохранительных органов находились на территории его домовладения незаконно, что в их действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ. Суд не учел это обстоятельство, что привело к ошибочным выводам.

Необоснованным, по его мнению, является и вывод суда о том, что он находился в состоянии наркотического опьянения.

В связи с допущенными судом нарушениями норм Конституции РФ и уголовно-процессуального закона считает судебные решения подлежащими отмене.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Стасюкевич С.А. просит оставить ее без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Томина Ю.В. совершении преступлений при установленных приговором обстоятельствах правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Виновность Томина Ю.Ю. в незаконных приобретении и хранении огнестрельного оружия, боеприпасов подтверждается данными осмотра места происшествия, в ходе которого в числе прочих предметов изъяты автомат «Калашникова» и автоматный патрон калибра 5,45 мм., заключениями эксперта № [REDACTED] № [REDACTED] по результатам исследования изъятых патрона центрального боя калибра 5,45 мм и автомата конструкции Калашникова АК-74, калибра 5,45 мм, показаниями эксперта Ш [REDACTED] о том, что предоставленный на экспертизу автомат является нарезным боевым огнестрельным оружием, автоматом конструкции Калашникова АК-74 калибра 5,45мм промышленного производства, автомат пригоден для производства выстрелов в автоматическом и одиночном режимах ведения огня, патрон калибра 5,45 мм является боеприпасом к автомату АК-74 и был

пригоден для производства выстрела, показаниями потерпевших Т [REDACTED], К [REDACTED] Л [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] Г [REDACTED], Ф [REDACTED] пояснивших о действиях осужденного с автоматом Калашникова.

Показаниями потерпевших Т [REDACTED], К [REDACTED] Л [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] Г [REDACTED] Ф [REDACTED] пояснивших о действиях осужденного Томина Ю.Ю., передвигавшегося по двору с автоматом «Калашникова», направлявшего автомат на Т [REDACTED] и К [REDACTED] угрожая им убийством, пытавшегося выстрелить в потерпевшего Л [REDACTED] опровергаются доводы жалобы осужденного о том, что, найдя во дворе дома автомат, он был намерен сообщить об этом в полицию и сдать его.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного осужденным, ничто не мешало ему сообщить о находке прибывшим на территорию его домовладения сотрудникам полиции и сдать автомат, однако он этого не сделал, используя этот автомат, совершил противоправные действия в отношении сотрудников правоохранительных органов.

Указанным доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку и обоснованно пришел к выводу о виновности Томина Ю.Ю. в незаконных приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпаса и правильно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Признавая доказанными обстоятельства совершения Томиным Ю.Ю. посяательства на жизнь Л [REDACTED] и угрозы убийством Т [REDACTED] и К [REDACTED] Судебная коллегия принимает во внимание исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, которыми опровергаются доводы жалобы осужденного о том, что он не направлял автомат на потерпевших, что в связи с условиями ландшафта, наличием растений на участке был исключен его визуальный контакт с потерпевшими.

Так, из показаний потерпевшего Л [REDACTED] следует, что Томин Ю.Ю. обошел дом с лицевой стороны, держа в руках автомат с пристегнутым магазином, затем он двинулся вдоль стены с направленным в его сторону стволом автомата, он потребовал у Томина Ю.Ю. бросить оружие, но тот никак не реагировал на его слова и, направляя автомат в его грудь и голову, нажал на спусковой крючок, но выстрелить в него Томина Ю.Ю. не удалось, так как произошла осечка, в свою очередь он тоже дослал патрон в патронник своего пистолета ПМ и выстрелил в Томина Ю.Ю., но у него также была осечка, пока он присел за стену и перезарядил пистолет

Томин Ю.Ю. убежал в лесной массив, находившийся сразу за границей двора.

Вопреки доводам жалобы показания потерпевшего Л [] о действиях Томина Ю.Ю. о том, что он, направив на него ствол автомата, пытался выстрелить в него, но произошла осечка выстрела, являются последовательными как на предварительном следствии, в том числе на очной ставке с осужденным, так и в судебном заседании.

Потерпевшие К [] и Т [] также пояснили в судебном заседании, что вышедший из-за угла дома прямо на них Томин Ю.Ю., стоя лицом к ним на расстоянии 4-5 метров, держа в руках автомат «Калашникова» с пристегнутым магазином, направил ствол автомата в их сторону в грудь и голову, держа их на прицеле, сказал: «Я вас всех порешу». После этого они начали тихонько пятиться назад, и скрылись за противоположными углами дома практически одновременно с Томиным Ю.Ю.. Угрозу для их жизни, исходящую от вооруженного автоматом Томина Ю.Ю., они воспринимали реально.

Кроме того Т [] и К [] пояснили, что видели, как Томин Ю.Ю., держа палец на курке, навел автомат в верхнюю часть туловища сотрудника Росгвардии Л [] который был в прямой видимости и доступности для огневого поражения, и слышали звук щелчка, схожий с осечкой.

Свидетели К [] и Г [] - сотрудники полиции, свидетель Ф [] - сотрудник Росгвардии, которые также участвовали в пресечении противоправных действий Томина Ю.Ю., дали аналогичные показания о действиях Томина Ю.Ю., пояснив, что видели его с автоматом в руках, который он направлял на Л [] К [] и Т [] и слышали его слова о том, что он всех «положит».

Подтвердили показания потерпевших с их слов и прибывшие на место происшествия сотрудники полиции П [] Р [] К []

Принимая во внимание соответствие показаний потерпевших и свидетелей друг другу, отсутствие у них причин к оговору осужденного, суд обоснованно признал показания потерпевших Л [] К [] и Т [], свидетелей К [] Г [] Ф [] достоверными и слался на них в приговоре.

Показания потерпевших Л [] К [] и Т [] о том, что Томин Ю.Ю., направив автомат в направлении Л [], нажал на спусковой крючок автомата, но выстрел в силу не произошел, подтверждаются показаниями эксперта Ш [], из которых следует,

что на капсюле-воспламенителе исследуемого им патрона имелся след накола от ударника, также на донце гильзы имелись следы патронного упора, что говорит о том, что все действия, в том числе нажатие на спусковой крючок ударно-спускового механизма с целью производства выстрела, были осуществлены. Однако в связи с осечкой, выстрела не произошло. Одной из наиболее вероятных причин осечки является неправильное досылание патрона в патронник автомата.

Кроме того, все потерпевшие пояснили, что они находились в форменной одежде, что было очевидным для Томина Ю.Ю.

Дав надлежащую оценку все рассмотренным в судебном заседании доказательствам, суд обоснованно отверг доводы стороны защиты о непричастности Томина Ю.Ю. к совершению преступлений в отношении потерпевших Л [REDACTED] К [REDACTED] и Т [REDACTED]

При этом вопреки доводам жалобы осужденного нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену судебных решений, из материалов дела не усматривается.

В судебном заседании все представленные сторонами доказательства исследованы с соблюдением закона. К [REDACTED] [REDACTED] и Т [REDACTED]: [REDACTED] правильно, в соответствии со ст. 42 УПК РФ в ходе досудебного производства были признаны потерпевшими и в этом качестве допрошены судом.

Показаниями свидетелей стороны защиты Т [REDACTED] Т [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] на которые содержится ссылка в жалобе, не опровергается вывод суда о совершении осужденным противоправных действий в отношении потерпевших.

Напротив показаниями указанных свидетелей, а также показаниями свидетелей Х [REDACTED] и Х [REDACTED] подтверждается агрессивное поведение Томина Ю.Ю., находившегося в нетрезвом состоянии, в связи с чем Х [REDACTED] позвонил в дежурную часть отдела полиции, и заявил о противоправном поведении Томина Ю.Ю.

Учитывая показания названных свидетелей, а также показания потерпевших и свидетелей, являющихся сотрудниками полиции и Росгвардии, суд обоснованно признал действия прибывших на место происшествия сотрудников полиции и Росгвардии по задержанию Томина Ю.Ю. законными, обусловленными выполнением возложенных на них

должностных обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

В этой связи доводы жалобы осужденного о незаконном проникновении сотрудников полиции и Росгвардии на территорию его домовладения нельзя признать обоснованными.

Принимая во внимание характер действий Томина Ю.Ю., который направил заряженный автомат «Калашникова» в голову и верхнюю часть туловища потерпевшего Л [REDACTED] нажал на спусковой крючок, однако выстрел не произошел в связи с осечкой, суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденный действовал с прямым умыслом на убийство сотрудника Росгвардии Л [REDACTED] в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, который не был реализован по независящим от него обстоятельствам.

С учетом этих данных действия Томина Ю.Ю. в отношении Л [REDACTED] [REDACTED] правильно квалифицированы по ст. 317 УК РФ.

Вместе с тем, правильно установив фактические обстоятельства совершенного в отношении потерпевших Т [REDACTED] и К [REDACTED] преступления, суд дал неправильную юридическую оценку его действиям по ст. 317 УК РФ, в связи с чем приговор и апелляционное определение подлежат изменению по следующим основаниям.

По смыслу закона, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ, содержит два объекта посягательства: порядок управления, который нарушается путем физического воздействия на сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего, осуществляющего законную деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, и жизнь сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется виной в форме прямого умысла на лишение жизни потерпевшего и целями воспрепятствовать законной деятельности потерпевшего или мотивом мести за его прошлую деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Такие обстоятельства, свидетельствующие о наличии у осужденного прямого умысла на лишение жизни потерпевших Т [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED], не установлены судом.

Так, признавая Томина Ю.Ю. виновным в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительных органов, суд установил следующие обстоятельства совершения этого преступления.

30.05.2020 в 15 часов 40 минут сотрудники ППСП Т [REDACTED] проходящий службу в должности командира взвода [REDACTED] отдельной роты патрульно-постовой службы полиции отдела полиции [REDACTED] район УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю, К [REDACTED] проходящий службу в должности полицейского отделения [REDACTED] взвода [REDACTED] отдельной роты патрульно-постовой службы полиции отдела полиции [REDACTED] район УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю, К [REDACTED] и Г [REDACTED] одетые в форменное обмундирование сотрудников полиции, и сотрудники Росгвардии Л [REDACTED] проходящий службу в должности старшего полицейского группы № 2 (задержания) взвода [REDACTED] роты [REDACTED] 1 отдельного батальона полиции Управления вневедомственной охраны по г. Сочи – филиала Федерального государственного казенного учреждения «Управления вневедомственной охраны войск национальной гвардии РФ по Краснодарскому краю» и Ф [REDACTED] одетые в форменное обмундирование сотрудников Росгвардии, являясь представителями правоохранительных органов, исполняя свои должностные обязанности по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности, прибыли по адресу г. [REDACTED] с целью пресечения противоправных действий Томина Ю.Ю., который, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением наркотических средств, увидев входящих во двор сотрудников полиции и Росгвардии, скрылся в хозяйственной постройке на территории указанного домовладения.

С целью пресечения противоправных действий Томина Ю.Ю. и его задержания, сотрудники полиции и Росгвардии, подошли к двухэтажной хозяйственной постройке, где укрылся Томин Ю.Ю., и, получив информацию о том, что Томин Ю.Ю. возможно вооружен огнестрельным оружием, сотрудники Росгвардии Л [REDACTED] и Ф [REDACTED] заняли позицию вблизи указанной постройки, а сотрудники ППСП Т [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] и Г [REDACTED] проследовали к ее входной двери, запертой изнутри. Представляясь сотрудниками полиции, К [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED] и Г [REDACTED] обращались к Томину Ю.Ю. с требованием прекратить противоправные действия и выйти.

В период с 15 часов 40 минут до 15 часов 50 минут, у Томина Ю.Ю., находящегося на втором этаже постройки в состоянии опьянения, в связи с законными действиями сотрудников полиции и Росгвардии, исполняющими свои должностные обязанности и их требованиями прекратить противоправные действия, возник преступный умысел на посягательство на

жизнь сотрудников правоохранительного органа с целью воспрепятствования обеспечения ими общественного порядка.

Реализуя свой преступный умысел, осознавая, что перед ним находятся сотрудники правоохранительных органов, прибывшие с целью пресечения его противоправных действий, Томин Ю.Ю. вооружился огнестрельным оружием – автоматом Калашникова, дослал патрон в патронник и скрытно, через окно вылез на улицу.

Обладая специальными познаниями и подготовкой в области тактики, разведки и огневой подготовки, а также навыками обращения с боевым огнестрельным оружием, вооруженный автоматом Томин Ю.Ю., продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на посягательство на жизнь сотрудников правоохранительного органа, направился к пытавшимся укрыться за невысокой бетонной стеной одетых в форму сотрудников полиции Т [] и К [] и высказывая в их адрес угрозы убийством, с расстояния не более пяти метров направил ствол автомата с пристегнутым к нему магазином в грудь Т [] и К []. Действия Томина Ю.Ю., Т [] и К [] восприняли как прямую угрозу своей жизни.

Понимая, что сотрудники тоже вооружены, Томин Ю.Ю. зашел за угол постройки, откуда контролировал обстановку и перемещение полицейских.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел на посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, Томин Ю.Ю. скрытно прошел на площадку вблизи хозяйственной постройки и, оказавшись на расстоянии не более шести метров от одетого в форменное обмундирование сотрудника Росгвардии Л [] направил ствол автомата в голову и верхнюю часть туловища Л [] и нажал на спусковой крючок, приведя в действие ударно-спусковой механизм, при этом выстрела в Л [] не произошло по независящим от Томина Ю.Ю. обстоятельствам, в связи с осечкой выстрела.

Воспринимая действия Томина Ю.Ю. как прямую угрозу своей жизни, Л [] дослал патрон в патронник своего табельного оружия и нажал на спусковой крючок, однако выстрела не произошло в связи с осечкой.

Понимая, что в его сторону был открыт ответный огонь, и он находится в зоне поражения, с целью избежать своего задержания, ранения или смерти, Томин Ю.Ю. бросил автомат и скрылся в лесном массиве, подходящим к границе его двора. В этот же день, вернувшийся домой Томин Ю.Ю., был задержан.

Указанные действия Томина Ю.Ю. расценены судом как посягательство на жизнь всех потерпевших Л [] Т [] и К [] являющихся сотрудниками правоохранительных органов.

Мотивируя квалификацию действий осужденного по ст. 317 УК РФ, суд указал, что Томина Ю.Ю., действуя с прямым умыслом на воспрепятствование законной деятельности сотрудника Росгвардии Л [] и полицейских ППСП Т [] и К [] которые выполняли свои законные обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, вооружился автоматом АК-74 и, направляя с небольшого расстояния ствол автомата в сторону Т [] и К [] выкрикнул в их адрес угрозу убийством; затем, продолжая свои противоправные действия в отношении сотрудника правоохранительного органа, покушаясь на жизнь Л [] с небольшого расстояния направил ствол автомата в его сторону и нажал на спусковой крючок, не причинив потерпевшему ранение или смерть, лишь в связи с произошедшей осечкой выстрела.

Таким образом, описывая преступные действия Томина Ю.Ю. и давая юридическую оценку его действиям, суд признал установленным, что осужденный с целью воспрепятствования законной деятельности потерпевших по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности высказал в адрес сотрудников ППСП Т [] и К [] угрозу убийством и покушался на убийство сотрудника Росгвардии Л [] которое в связи с осечкой выстрела не довел до конца.

Допрошенные в судебном заседании потерпевшие Т [] и К [] также пояснили, что находившийся перед ними на расстоянии 4-5 метров Томина Ю.Ю. с автоматом «Калашникова» в руках, ствол которого направил в их сторону в грудь и голову, после слов, что он всех «порешит», стал отходить назад, и они скрылись за противоположными углами дома практически одновременно с Томиным Ю.Ю.

Изложенное свидетельствует о том, что суд не установил наличие в действиях Томина Ю.Ю. прямого умысла на лишение потерпевших Т [] и К [] жизни, а также обстоятельства, в силу которых он не смог реализовать этот умысел.

Действия Томина Ю.Ю. в отношении Т [] и К [] и дальнейшие его действия в отношении Л [] необоснованно расценены судом как одно преступление - посягательство на жизнь нескольких сотрудников правоохранительных органов, подлежащее квалификации по одной статье, со ссылкой на то, что они совершены осужденным с одной целью, в одном месте и практически без разрыва во времени.

Между тем, для признания лица виновным в посягательстве на жизнь нескольких сотрудников правоохранительных органов необходимо установить умысел на причинение смерти каждому сотруднику, а не одному из них, о чем указал суд. При этом наличие у Томина Ю.Ю. общей цели в отношении всех потерпевших воспрепятствовать их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности не определяет единство его умысла на лишение жизни всех потерпевших.

При таком положении действия Томина Ю.Ю. в отношении в отношении Т [REDACTED] и К [REDACTED] ошибочно квалифицированы судом по ст. 317 УК РФ.

Учитывая установленные судом обстоятельства содеянного осужденным в отношении Т [REDACTED] и К [REDACTED] правильно его действия надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 318 УК РФ, как угроза применения насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

При этом Судебная коллегия исходит из диспозиции ч. 1 ст. 318 УК РФ, согласно которой законодателем не конкретизирован вид угрозы, в связи с чем состав данного преступления имеет место, как при угрозе любого насилия, так и при угрозе убийством.

При назначении наказания Томину Ю.Ю. по ч. 1 ст. 318 УК РФ Судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, что и суд.

Как следует из приговора, при назначении наказания Томину Ю.Ю., суд сослался на характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, на сведения о его личности, согласно которым он совершил преступление впервые, на учете у врачей психиатров и наркологов не состоит, по местам жительства, несения воинской службы, обучения в Российской академии народного хозяйства, в ИВС ОП УВД г. Сочи и месту содержания под стражей по данному уголовному делу характеризуется положительно, на состояние его здоровья, возраст, наличие у него на иждивении малолетней дочери и матери - пенсионерки, его имущественное положение и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Томина Ю.Ю. по каждому из совершенных преступлений, суд признал наличие у него малолетнего ребенка и участие в служебно-боевой деятельности в пограничных районах [REDACTED] [REDACTED] по ликвидации банд-формирований.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, обстоятельством, отягчающим наказание осужденного суд признал совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением наркотических средств.

Принимая во внимание эти данные, Томина Ю.Ю. по ч. 1 ст. 318 УК РФ надлежит назначить наказание в виде лишения свободы.

В связи с переквалификацией действий осужденного в отношении потерпевших К [] и Т [] на менее тяжкий закон, что повлекло существенное уменьшение объема действий, за которые осужден Томина Ю.Ю. по ст. 317 УК РФ назначенное ему за это преступление наказание также подлежит смягчению.

Кроме того, обсуждая обоснованность вывода суда, об отсутствии исключительных обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в связи с чем при назначении наказания судом не применены правила ст. 64 УК РФ, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность), обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

Эти разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не в полной мере учтены судом при определении степени общественной опасности совершенного осужденным преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ.

Как установлено судом, действиями осужденного какой-либо вред здоровью потерпевшего Л [] не причинен, после осечки выстрела, Томина Ю.Ю., обладающий, как указано в приговоре, специальными познаниями и подготовкой в области тактики, разведки и огневой подготовки, навыками обращения с боевым огнестрельным оружием, имея в силу этих данных возможность продолжить

противоправные действия, сразу после осечки выстрела бросил имевшийся у него автомат и скрылся с места преступления.

Данные обстоятельства совершения осужденным преступлений, не повлекших вредных последствий, причинения вреда здоровью потерпевшего Л. [REDACTED] в совокупности с установленными судом смягчающими наказание осужденного обстоятельствами, данными о его личности свидетельствующими о том, что он имеет семью, двоих детей, один из которых является малолетним, ранее к уголовной ответственности не привлекался, существенно уменьшают, по мнению Судебной коллегии, степень общественной опасности совершенного им преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ, в связи с чем назначенное осужденному наказание за указанное преступление подлежит смягчению с применением положений ст. 64 УК РФ.

Подлежит смягчению и наказание, назначенное Томину Ю.Ю. по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Назначая наказание осужденному, оценив данные о его личности, суд пришел к выводу не назначать Томину Ю.Ю. максимальный размер наказания, предусмотренный законом за совершенные им преступления.

Однако вопреки этому выводу Томину Ю.Ю. назначено максимальное наказание – 4 года лишения свободы, предусмотренное санкцией по ч. 1. ст. 222 УК РФ в редакции в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 370-ФЗ, действующей на момент совершения им этого преступления.

Допущенные судом нарушения закона оставлены без внимания судом апелляционной инстанции, в связи с чем наряду с приговором подлежит изменению и апелляционное определение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Краснодарского краевого суда 27 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 года в отношении Томина Юрия Юрьевича изменить.

Переквалифицировать его действия в отношении Т. [REDACTED]: [REDACTED]. и К. [REDACTED] со ст. 317 УК РФ на ч. 1 ст. 318 УК РФ, по который назначить ему наказание в виде лишения свободы на 3 (три) года.

Смягчить Томину Ю.Ю. основное наказание по ст. 317 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 8 (восьми) лет лишения свободы.

Назначенное Томину Ю.Ю. по ч. 1 ст. 222 УК РФ наказание смягчить до 2 (двух) лет лишения свободы.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, ст. 317, ч. 1 ст. 222 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Томину Ю.Ю. 8 (восемь) лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

Назначить отбывание первых двух лет десяти месяцев лишения свободы в тюрьме, оставшейся части срока лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установить осужденному следующие ограничения свободы: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 21.00 до 6.00, не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, расположенных в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не посещать места проведения и не участвовать в культурно-зрелищных (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния) массовых мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации.

Председательствующий

Судьи: