



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ22-20-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мамедова Эльмира Шахина оглы к Панкову Сергею Анатольевичу о взыскании неосновательного обогащения, по встречному иску Панкова Сергея Анатольевича к Мамедову Эльмиру Шахину оглы о признании расписки недействительной в связи с безденежностью

по кассационной жалобе Панкова С.А. на решение Исаклинского районного суда Самарской области от 15 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мамедов Э.Ш.оглы обратился в суд с исковым заявлением к Панкову С.А. о взыскании неосновательного обогащения.

Панков С.А. обратился в суд со встречным иском к Мамедову Э.Ш.оглы о признании расписки безденежной.

Решением Иса克林ского районного суда Самарской области от 15 апреля 2021 г. в удовлетворении иска Мамедова Э.Ш.оглы отказано. В удовлетворении встречного иска Панкова С.А. также отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 августа 2021 г. решение Иса克林ского районного суда Самарской области от 15 апреля 2021 г. в части отказа в удовлетворении иска Мамедова Э.Ш.оглы отменено и постановлено новое решение об удовлетворении иска Мамедова Э.Ш.оглы.

С Панкова С.А. в пользу Мамедова Э.Ш.оглы взысканы неосновательное обогащение в размере 1 475 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 15 575 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2021 г. решение суда первой инстанции в неотменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Панковым С.А. ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова В.М. от 30 марта 2022 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы, его же определением от 31 марта 2022 г. исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 августа 2021 г. приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции, а определением от 14 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 5 февраля 2020 г. Мамедов Э.Ш.оглы передал Панкову С.А. денежные средства в размере 1 475 000 руб., что подтверждается подлинником расписки.

27 августа 2020 г. Мамедов Э.Ш.оглы направил Панкову С.А. претензию с требованием возврата денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

В обоснование исковых требований представитель Мамедова Э.Ш.оглы пояснил, что истец намеревался приобрести у Панкова С.А. бетонные блоки и плитку, в связи с чем передал денежные средства, однако какой-либо договор стороны не заключали. Впоследствии Мамедов Э.Ш.оглы отказался приобретать товар, при этом он не намеревался одаривать Панкова С.А., равно как и не собирался передавать деньги на благотворительной основе. До настоящего времени денежные средства, полученные по расписке, не возвращены, в связи с чем, ссылаясь на статью 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец просил взыскать денежные средства в качестве неосновательного обогащения.

Не согласившись с исковым заявлением, Панков С.А. подал встречный иск о признании расписки безденежной, указывая, что Мамедов Э.Ш.оглы планировал перевести денежные средства безналичным способом в счёт оплаты поставки бетонных блоков, плитки, их хранения на производственной площадке, в связи с чем Панков С.А. составил расписку, однако денежные средства по ней не получал, так как Мамедов Э.Ш.оглы передумал оплачивать товар.

Отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Мамедов Э.Ш.оглы не представил доказательства, подтверждающие, что денежные средства в размере 1 475 000 руб. переданы Панкову С.А. с условием возврата полученной суммы, расписка не содержит существенных условий, предусмотренных статьёй 807 Гражданского кодекса Российской Федерации. Передача денежных средств производилась добровольно и намеренно, в отсутствие каких-либо

обязательств, что в силу статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает возврат этих средств приобретателем.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из того, что Панков С.А. не представил достоверных и объективных доказательств безденежности расписки в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска Мамедова Э.Ш.оглы, судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда, в частности, указала, что доказательств наличия каких-либо договорных или иных правовых оснований получения и удержания денежных средств материалы дела не содержат, следовательно, денежные средства, полученные Панковым С.А. от Мамедова Э.Ш.оглы, являются неосновательным обогащением и подлежат возврату по правилам статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отсутствие в расписке условия о возврате денежных средств не может свидетельствовать о том, что данные денежные средства передаются в дар.

С данными выводами суда апелляционной инстанций согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает возможным согласиться с принятыми судебными постановлениями, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Так, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трёх обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счёт другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Согласно статье 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего

обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, положения подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются на те случаи, когда имущество приобретено по незаключённому договору.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 2 данной статьи суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счёт истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счёт истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 4 статьи 198 данного кодекса установлено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих

обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Согласно части 1 статьи 195 этого же кодекса решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Результаты оценки доказательств суд должен указать в мотивировочной части судебного постановления, в том числе доводы, по которым он отвергает те или иные доказательства или отдаёт предпочтение одним доказательствам перед другими.

Данные требования судами нарушены не были.

Разрешая спор по существу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истец по первоначальному иску доказал, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счёт истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

В свою очередь, истец по встречному иску не опроверг получение денежных средств по расписке и не представил доказательств наличия правовых оснований для их получения.

В соответствии со статьёй 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Согласно части 2 статьи 390¹⁵ этого же кодекса Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не принимаются.

Поскольку доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных обстоятельств дела и представленных доказательств, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Иса克林ского районного суда Самарской области от 15 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Панкова С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи