



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД22-22-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Батракова О.А. о пересмотре приговора Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 22 ноября 2018 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 года.

По приговору Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 22 ноября 2018 года, постановленному в порядке главы 40 УПК РФ,

**Батраков Олег Александрович,**

, ранее судимый:

1) 10 июня 2009 года Кировским районным судом г. Казани по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № ■ Московского района города Казани от 19 января 2009 года отменено. На основании ст.70 УК РФ определено 2 года лишения свободы. По постановлению Приволжского районного суда г. Казани от 29 февраля 2012 года, руководствуясь ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года, срок наказания снижен на срок 2 года;

2) 25 августа 2009 года Московским районным судом города Казани по п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 года лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Кировского районного суда города Казани от 10 июня 2009 года, окончательно определено 3 года 6 месяцев лишения свободы. По постановлению Альметьевского городского суда РТ от 25 февраля 2011 года освобожден на неотбытый срок 1 год 8 месяцев 10 дней. По определению Приволжского районного суда г. Казани от 29 февраля 2012 года, руководствуясь ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года, срок наказания снижен до 3 лет 1 месяца;

3) 16 августа 2011 года Московским районным судом г. Казани по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. В силу ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено неотбытое наказание по приговору Московского районного суда г. Казани от 25 августа 2009 года, окончательно определено 3 года лишения свободы. По постановлению Приволжского районного суда города Казани от 29 февраля 2012 года, руководствуясь ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года, срок наказания снижен на срок 2 года 11 месяцев. Освобожден 2 марта 2011 года условно досрочно на 1 год 8 месяцев 10 дней;

4) 27 октября 2011 года Московским районным судом города Казани по ч.2 ст.162 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказания по настоящему делу с наказанием по приговору от 16 августа 2011 года. Окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 5 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. По постановлению Приволжского районного суда города Казани от 29 февраля 2012 года, руководствуясь ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года, срок наказания снижен на срок 4 года 11 месяцев. Постановлением Приволжского районного суда города Казани от 1 сентября 2015 года неотбытый срок заменен на 10 месяцев 7 дней исправительных работ с удержанием 20%. Освобожден 12 сентября 2015 года;

5) 23 марта 2018 года Московским районным судом г. Казани по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на срок 3 года,

осужден

- по ч.1 ст.325.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы;
- по ч.3 ст.166 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено **3 года 8 месяцев лишения свободы.**

В силу ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное по приговору Московского районного суда города Казани от 23 марта 2018 года, в соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 23 марта 2018 года и окончательно определено **4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.**

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 года приговор изменен: исключено указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание - совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения; смягчено наказание по ч. 1 ст. 325.1 УК РФ до 5 месяцев лишения свободы; по ч. 3 ст. 166 УК РФ - до 3 лет 5 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ смягчено до **3 лет 7 месяцев лишения свободы**; на основании ст. 70 УК РФ (с наказанием по приговору от 23 марта 2018 года) - до **4 лет 5 месяцев лишения свободы** в исправительной колонии особого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Верхнекамского районного суда Кировской области от 11 мая 2022 года удовлетворено ходатайство осужденного Батракова, неотбытая часть наказания, назначенного по приговору Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 22 ноября 2018 года, в виде 8 месяцев 27 дней лишения свободы заменена на более мягкий вид наказания - ограничение свободы на срок 1 год 5 месяцев 24 дня с установлением осужденному ограничений.

Батраков признан виновным в неправомерном завладении государственным регистрационным знаком транспортного средства в целях совершения тяжкого преступления, а также в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угон), причинившем особо крупный ущерб.

Преступления совершены 25 июля 2018 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., выступление адвоката Журавлева С.А. в защиту осужденного Батракова О.А., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

**в кассационной жалобе осужденный Батраков О.А.** оспаривает законность приговора и кассационного определения, указывает, что суд во вводной части приговора указал о наличии у него судимостей по приговорам от 19 января 2009 года и 10 июня 2009 года, несмотря на то, что данные судимости были погашены. Указывает, что суд признал в качестве отягчающего обстоятельства особо опасный рецидив преступлений, в то время как нормы уголовного закона в качестве отягчающего обстоятельства признают только лишь наличие в действиях осужденного самого рецидива преступлений, без указания его вида. Отмечает, что постановлением суда от 11 сентября 2018 года было отменено условное осуждение, назначенное приговором суда от 23 марта 2018 года, и назначено наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, вместе с тем, суд обжалуемым приговором повторно отменил условное осуждение и назначил наказание в виде лишения свободы, постановив исчислять срок наказания с 11 сентября 2018 года, при этом зачел время содержания под стражей на основании Федерального закона № 186-ФЗ от 3 июля 2018 года, не сославшись на конкретную норму данного закона. При этом, согласно п. «в» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении. Просит изменить судебные решения и снизить срок назначенного наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Батракова в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения обоснованны, приняты с учетом рассмотрения уголовного дела в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, с соблюдением предусмотренных требований закона для данной формы судопроизводства.

Вместе с тем, приговор и последующие судебные решения в отношении Батракова подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

С учетом положений ст. 297 УПК РФ, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Кроме того, при рассмотрении вопроса о возможности принятия решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке суду, в соответствии с положениями ч. 7 ст. 316 УПК РФ, надлежит устанавливать, в том числе, обоснованность предъявленного обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами, отсутствие оснований для прекращения уголовного дела, путем опосредованного изучения материалов уголовного дела (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 года № 60, в редакции от 22 декабря 2015 года № 59).

Эти положения закона не были учтены судом по настоящему уголовному делу.

Так, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года № 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" (в редакции от 24 мая 2016 года), при квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством, по ч.3 ст.166 УК РФ *в случае причинения особо крупного ущерба судам надлежит исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона.*

Из предъявленного обвинения, с которым согласился Батраков, следует, что 25 июля 2018 года в период времени с 7 часов 13 минут до 7 часов 35 минут Батраков, действуя с прямым умыслом, направленным на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, подошел к автомашине марки «[REDACTED]», идентификационный номер (VIN) [REDACTED] без государственных регистрационных знаков, стоимостью 2 665 590 рублей 59 копеек, принадлежащей ООО УК [REDACTED], открыл дверцу и незаконно проник в салон

вышеуказанной автомашины, где ключами, находящимися в салоне, завел двигатель автомашины. После чего, управляя автомашиной, совершил поездку до дома [REDACTED], где, припарковав автомашину, установил на нее ранее похищенные им из салона автомашины «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» две пластины государственного регистрационного знака [REDACTED], [REDACTED] региона. Затем Батраков вновь совершил поездку на данной автомашине, где около дома [REDACTED] г. [REDACTED] в 9 часов 15 минут 25 июля 2018 года был задержан сотрудниками ИДПС ЕИБДД УМВД России по г. [REDACTED] за рулем вышеуказанной автомашиной.

Проверив обоснованность предъявленного Батракову обвинения, суд квалифицировал его действия по ч. 3 ст.166 УК РФ, как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, с причинением особо крупного ущерба и по ч.1 ст. 325.1 УК РФ, как неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства в целях совершения тяжкого преступления.

Между тем, как следует из показаний представителя потерпевшего ООО УК [REDACTED] Р[REDACTED] на стадии предварительного следствия, угнанный автомобиль марки '[REDACTED] [REDACTED]' был возвращен владельцу. После возвращения автомобиля, на последнем были обнаружены повреждения в виде вмятин и царапин с повреждением лакокрасочного покрытия на правом переднем крыле и правой передней двери, а также повреждения на пластмассовых деталях арки переднего колеса, которых до угона автомобиля не имелось (т.1 л.д.96-97).

Вместе с этим, о каких-либо расходах, связанных с ремонтом найденного автомобиля, потерпевший не пояснил и соответствующих документов не представил.

Данных, свидетельствующих о проведении по делу в ходе предварительного следствия экспертизы на предмет определения размера причиненного в результате преступления ущерба, стоимости восстановительного ремонта в отношении поврежденного транспортного средства, по делу не установлено.

Согласно справке, выданной начальником автосалона [REDACTED] Б[REDACTED] стоимость автомобиля марки [REDACTED]: [REDACTED]» составляет 2 665 590 руб. (т.1 л.д.164).

Таким образом, определение судом размера ущерба, исходя из стоимости самого автомобиля (2 665 590 руб.), а не из понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля, противоречит требованиям закона.

Исходя из того, что транспортное средство было возвращено владельцу с незначительными повреждениями, при отсутствии данных о фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом автомобиля, квалификация действий Батракова по ч.3 ст.166 УК РФ, как неправомерного завладения автомобилем без цели хищения, с причинением особо крупного ущерба, не может быть признана обоснованной, в связи с чем его действия подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Учитывая совершение Батраковым преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, относящегося к категории средней тяжести, ему не может быть инкриминировано, учитывая диспозицию, и совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 325.1 УК РФ, в связи с чем судебные решения в части осуждения по ч. 1 ст. 325.1 УК РФ следует отменить, уголовное преследование на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ прекратить за отсутствием в деянии состава преступления с признанием права на реабилитацию в соответствии с положениями главы 18 УПК РФ.

Как следует из состоявшихся судебных решений, при назначении наказания Батракову были учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельства, что учитывается и Судебной коллегией при пересмотре судебных решений.

Таким образом, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в постановленные в отношении Батракова судебные решения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

#### **о п р е д е л и л а:**

приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 22 ноября 2018 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 года в отношении **Батракова Олега Александровича** в части осуждения по ч. 1 ст. 325.1 УК РФ отменить, уголовное преследование на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ прекратить за отсутствием в деянии состава преступления с признанием права на реабилитацию.

Эти же судебные решения изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 166 УК РФ на ч. 1 ст. 166 УК РФ по которой назначить наказание 2 года лишения свободы.

К данному наказанию на основании ст. 70 УК РФ частично присоединить наказание неотбытое по приговору Московского районного суда г. Казани от 23 марта 2018 года и окончательно по совокупности приговоров назначить 2 года 10 месяцев лишения свободы.

В связи с отбытием им наказания, постановление Верхнекамского районного суда Кировской области от 11 мая 2022 года в отношении Батракова О.А. отменить.

Председательствующий

Судьи