



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-КГ22-4-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.
судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску финансового управляющего Эсауловой Евгении Борисовны к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании убытков

по кассационной жалобе финансового управляющего Эсауловой Евгении Борисовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 1 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Эсаулову Е.Б., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя ПАО «Сбербанк России» Сафронова Д.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

финансовый управляющий Эсаулова Е.Б. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании в конкурсную массу должника Вершининой О.И. убытков в размере 2 350 085 рублей, причинённых неправомерной выдачей банком денежных средств должнику.

Иск обоснован тем, что после публикации сообщения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов банком в нарушение норм статьи 213¹¹ Закона Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) непосредственно должнику были выданы денежные средства в указанном выше размере, тогда как разрешение на снятие денежных средств финансовым управляющим не выдавалось.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 25 февраля 2021 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 1 июля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска финансового управляющего Эсауловой Е.Б. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, кассационный пересмотр вступивших в силу судебных постановлений предназначен для исправления существенных (фундаментальных) нарушений, о чем неоднократно указывалось Конституционным Судом Российской Федерации.

Таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущено не было.

Как установлено судом, определением Арбитражного суда Республики Коми от 25 февраля 2019 г. по заявлению финансового управляющего индивидуального предпринимателя Вершинина И.Г. в отношении индивидуального предпринимателя Вершининой О.И. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, ее финансовым управляющим утверждена Эсаулова Е.Б.

При этом во вводной части определения арбитражного суда о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов вместо даты рождения должника «03. [REDACTED]» было указано «13. [REDACTED]».

Сообщение № 3528119 о введении в отношении индивидуального предпринимателя Вершининой О.И. процедуры реструктуризации долгов опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) 28 февраля 2019 г.

В данном сообщении также была указана дата рождения должника «13. [REDACTED]», остальные данные о должнике, в том числе фамилия, имя, отчество, место рождения, адрес регистрации, ИНН, ОГРНИП, указаны правильно.

Как следует из материалов дела, в ПАО «Сбербанк России» у должника Вершининой О.И. были открыты счета как физического лица, так и индивидуального предпринимателя.

Согласно выпискам по счетам с 20 по 21 марта 2019 г., после опубликования в ЕФРСБ указанного выше сообщения, Вершининой О.И. со счетов были сняты наличные денежные средства в общей сумме 2 400 085 рублей.

Обращаясь в суд с иском, финансовый управляющий Эсаулова Е.Б. указала, что выдачей денежных средств должнику в отсутствие распоряжения финансового управляющего причинены убытки кредиторам в связи с соответствующим уменьшением конкурсной массы должника.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12 октября 2020 г. дело по иску Эсауловой Е.Б. к ПАО «Сбербанк России» передано по подсудности на рассмотрение в суд общей юрисдикции.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что неточно указанная дата рождения должника не влияла на возможность банка идентифицировать Вершинину О.И. как лицо, в отношении которого введена процедура банкротства.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии вины банка ввиду ошибки в сведениях о должнике в ЕФРСБ, а также при их публикации в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций по доводам кассационной жалобы не усматривает.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 2 статьи 401 данного кодекса отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Вместе с тем по данному делу подлежат применению специальные нормы о банкротстве, регулирующие спорные правоотношения.

В силу статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в

официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом (пункт 1).

Сведения, содержащиеся в ЕФРСБ, являются открытыми и общедоступными (пункт 2).

Сведения, подлежащие включению в ЕФРСБ, включаются в него арбитражным управляющим, если Законом о банкротстве включение соответствующих сведений не возложено на иное лицо (пункт 4.1).

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат, в частности, сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (пункт 6).

В пункте 2.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» разъяснено, что кредитная организация несет обязанность возместить убытки только при условии, что к моменту списания денежных средств она знала или должна была знать о том, что в отношении должника введена процедура банкротства. Если к этому моменту сведения о введении такой процедуры были опубликованы в соответствующем официальном издании или включены в ЕФРСБ (статья 28 Закона о банкротстве), то предполагается, что кредитная организация должна была знать об этом (в том числе с учетом имеющихся в обороте электронных систем сбора информации).

Из приведенных положений закона и разъяснений по его применению следует, что содержащиеся в ЕФРСБ сведения о должнике являются открытыми, общедоступными и предполагаются достоверными.

Обязанность по внесению в ЕФРСБ достоверных сведений о должнике возлагается на арбитражного управляющего, если законом эта обязанность не возложена на другое лицо.

Кредитные организации, обязанные соблюдать установленные законом ограничения по распоряжению денежными средствами должников, вправе рассчитывать на достоверность сведений о должниках, включенных в ЕФРСБ и опубликованных в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Статьей 214.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные параграфом 1.1 главы X данного

закона, с учетом особенностей, установленных параграфом 2 главы X этого же закона.

В соответствии со статьей 213.7 Закона о банкротстве кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений, указанных в пункте 2 данной статьи, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в ЕФРСБ, если не доказано иное, в частности, если ранее не было получено уведомление, предусмотренное абзацем восьмым пункта 8 статьи 213.9 названного закона (пункт 3).

Идентификация гражданина в ЕФРСБ осуществляется по фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина (в случае перемены имени также по ранее присвоенным фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина), по дате и месту рождения, страховому номеру индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, идентификационному номеру налогоплательщика (при наличии), месту жительства согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации (пункт 5).

Из установленных судами обстоятельств следует, что в ЕФРСБ были включены сведения, отличающиеся от сведений о должнике Вершининой О.И., в частности, указан должник с иной датой рождения.

Доводы кассационной жалобы о том, что по указанным в ЕФРСБ сведениям о должнике Вершининой О.И., 13. [REDACTED] г. рождения, банк должен был принять ограничения в отношении Вершининой О.И., 03. [REDACTED] г. рождения, не основаны на законе.

Доводы о том, что банку из других обстоятельств дела было известно или должно было быть известно о том, что Вершинина О.И., 13. [REDACTED] г. рождения, сведения о которой внесены в ЕФРСБ, и Вершинина О.И., 03. [REDACTED] г. рождения, одно и то же лицо, направлены на иную оценку доказательств и на установление иных обстоятельств дела, что в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не относится к компетенции судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений ввиду отсутствия каких-либо нарушений норм права, которые могли бы служить основанием для отмены

вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационном порядке (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 1 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Эсауловой Евгении Борисовны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи