



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-639

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

31 августа 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Нефедова О.Н.  
при секретаре Елшиной Е.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению Стрешенца Ивана Эдуардовича об  
отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской  
Федерации от 30 июня 2022 г. о даче согласия на привлечение пребывающего в  
отставке мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного  
района (городской округ Керчь) Республики Крым Стрешенца Ивана  
Эдуардовича в качестве обвиняемого в совершении преступления,  
предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса  
Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации  
(далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 30 июня 2022 г. (далее также – решение)  
удовлетворено представление Председателя Следственного комитета  
Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на  
привлечение пребывающего в отставке мирового судьи судебного участка № 50  
Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым  
Стрешенца Ивана Эдуардовича в качестве обвиняемого в совершении  
преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного  
кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Стрешенец И.Э. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным указанного решения, которое считает незаконным, необоснованным и немотивированным, вынесенным с нарушением требований Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей), Положения о работе квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – УПК РФ), Конституции Российской Федерации. В обоснование ссылается на свою непричастность к совершению дорожно-транспортного происшествия и фальсификацию органом следствия материалов уголовного дела. Полагает, что привлечение к уголовной ответственности обусловлено его статусом судьи и мстью сотрудника органов федеральной службы безопасности, привлеченного им к административной ответственности в период осуществления судейских полномочий, либо лица, ранее претендовавшего наряду с ним на должность мирового судьи. Также указывает, что уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 264 УК РФ, в то время как согласие дано на его привлечение в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 той же статьи.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

В судебное заседание административный истец Стрешенец И.Э., надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, не явился.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Шاپовалова Т.В. не признала административный иск, поддержав изложенные в письменных возражениях доводы.

Следственный комитет Российской Федерации, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направил, в письменных возражениях просил рассмотреть дело в его отсутствие, в удовлетворении требований отказать.

Выслушав возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к

уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о привлечении мирового судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей).

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-9170/22, Стрешенец И.Э. постановлением Государственного Совета Республики Крым от 30 марта 2018 г. № 1914-1/18 назначен на должность мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым на пятилетний срок полномочий. Решением

квалификационной коллегии судей Республики Крым от 25 октября 2021 г. его полномочия судьи прекращены с 28 октября 2019 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку.

6 июня 2022 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на привлечение пребывающего в отставке мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Стрешенца Ивана Эдуардовича в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 УК РФ, – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, если оно сопряжено с оставлением места его совершения.

В представлении, основанном на материалах (в девяти томах) уголовного дела № [REDACTED], возбужденного 8 октября 2019 г. старшим следователем следственного отдела Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Керчи, указано, в частности: в ходе расследования уголовного дела установлено, что 4 октября 2019 г. в период с 19 часов 42 минут до 19 часов 45 минут Стрешенец И.Э., управляя технически исправным автомобилем Skoda Rapid с государственным регистрационным знаком [REDACTED], принадлежащим его матери С [REDACTED] двигаясь со скоростью около 107 км/ч в г. Керчи Республики Крым по Камыш-Бурунскому шоссе со стороны улицы Кирова в направлении улицы Ворошилова, проявляя невнимательность к дорожной обстановке, не принимая необходимых мер предосторожности и неукоснительного соблюдения требований Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), а именно пунктов 1.5, 6.2, 6.13, 10.1 (абзац первый), 10.2, вблизи дома 2 по улице Марата в г. Керчи проехал на запрещающий сигнал светофора и на регулируемом пешеходном переходе совершил наезд на пешехода А [REDACTED] пересекавшего проезжую часть на разрешающий сигнал светофора. В результате столкновения с движущимся транспортным средством, падения на автомобиль и отбрасывания на дорожное покрытие с последующим скольжением А [REDACTED] были причинены множественные телесные повреждения, являющиеся сочетанной тупой травмой тела, которая по признаку опасности для жизни причинила тяжкий вред здоровью и состоит в прямой причинной связи со смертью А [REDACTED], наступившей 12 октября 2019 г.

Имея возможность и будучи обязанным в соответствии с требованиями пунктов 2.5, 2.6 Правил дорожного движения принять меры для оказания первой помощи пострадавшему, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию, Стрешенец И.Э. указанных требований не выполнил, с места

происшествия скрылся, заведомо оставив без помощи А [REDACTED] находившегося в опасном для жизни состоянии из-за полученных травм.

Допущенные Стрешенцом И.Э. нарушения требований Правил дорожного движения при управлении автомобилем послужили причиной дорожно-транспортного происшествия и повлекли по неосторожности смерть А [REDACTED]

Первоначально по уголовному делу были получены данные, что автомобилем Skoda Rapid в момент происшествия управлял Г [REDACTED] однако позднее в ходе расследования Г [REDACTED] изменил первоначальные показания, признав, что автомобилем Skoda Rapid вечером 4 октября 2019 г. он не управлял, со Стрешенцом И.Э. не знаком, на месте происшествия в районе дома 2 по улице Марата г. Керчи Республики Крым не находился. Ложные показания им даны в связи с получением от Стрешенца И.Э. 1,5 млн руб. в качестве вознаграждения за сообщение не соответствующей действительности информации в правоохранительные органы и введение следствия в заблуждение относительно истинного лица, совершившего преступление.

По факту совершения действий, направленных на вмешательство в деятельность следователя в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию уголовного дела, 4 апреля 2022 г. в отношении Стрешенца И.Э. в установленном законом порядке возбуждено уголовное дело по части 2 статьи 294 УК РФ.

Изучив и проанализировав представление, основанное на материалах уголовного дела, возбужденного 8 октября 2019 г. по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 264 УК РФ, по факту получения пешеходом А [REDACTED] и [REDACTED] телесных повреждений в дорожно-транспортном происшествии с участием автомобиля Skoda Rapid с государственным регистрационным знаком [REDACTED], Коллегия пришла к выводу о наличии оснований для удовлетворения представления.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей, Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Стрешенца И.Э. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на привлечение его в качестве обвиняемого по уголовному делу, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Оценивая доводы Стрешенца И.Э. о связи его уголовного преследования с привлечением им в период осуществления судейских полномочий сотрудника органов федеральной службы безопасности к административной ответственности либо мстью лица, ранее претендовавшего наряду с ним на должность мирового судьи, Коллегия пришла к выводу, что они носят

вероятностный характер, при этом конкретных данных о рассмотренном деле об административном правонарушении и лицах, с которыми Стрешенец И.Э. связывает внесение представления, им приведено не было.

По содержанию исследованных доказательств подобных обстоятельств не установлено и судом.

Довод административного истца о связи его уголовного преследования с профессиональной деятельностью судьи ничем по делу не подтвержден.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки доводам административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела и привлечению в качестве обвиняемого.

Приведенные административным истцом доводы о его непричастности к совершению преступления не опровергают выводы Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на привлечение в качестве обвиняемого.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу само по себе не предопределяет принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Подлежат отклонению доводы административного истца о незаконности представления о даче согласия на привлечение его в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264

УК РФ по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 264 УК РФ, поскольку уголовное дело было возбуждено по факту получения пешеходом А [ ] и [ ] телесных повреждений в дорожно-транспортном происшествии, а смерть указанного пешехода наступила уже после возбуждения уголовного дела. При этом обстоятельства оставления места совершения деяния, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ, что является квалифицирующим признаком состава преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 той же статьи, были выявлены в ходе предварительного следствия.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о привлечении Стрешенца И.Э. в качестве обвиняемого по уголовному делу права административного истца соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены обжалуемого решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 18, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 30 июня 2022 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 июня 2022 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Стрешенца Ивана Эдуардовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 июня 2022 г. о даче согласия на привлечение пребывающего в отставке мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Стрешенца Ивана Эдуардовича в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н. Нефедов