



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-344

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Зинченко И.Н.,  
Рыженкова А.М.

при секретаре

Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хонрат Светланы Николаевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. о даче согласия на исполнение определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Хонрат Светланы Николаевны (до перемены имени Кондрат Елены Николаевны)

по апелляционной жалобе Хонрат Светланы Николаевны на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2022 г. № АКПИ22-466, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Хонрат С.Н., участвовавшей в судебном заседании апелляционной инстанции путём использования систем видеоконференц-

связи, её представителей Ковалева А.Ю., Кондрат И.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 26 июля 2011 г. № 1005 «О назначении судей арбитражных судов» Кондрат Елена Николаевна, [REDACTED] г.р., назначена на должность судьи Арбитражного города Москвы без ограничения срока полномочий.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 г. № АКПИ21-666, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № АПЛ21-489, признано законным решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 12 июля 2021 г. об удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Уголовное дело в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291<sup>1</sup> УК РФ, возбуждено Председателем Следственного комитета Российской Федерации 23 ноября 2021 г.

10 января 2022 г. Кондрат Е.Н. предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291<sup>1</sup> УК РФ, за которое установлено наказание в виде лишения свободы сроком до 12 лет.

Решением квалификационной коллегии судей города Москвы от 24 марта 2022 г. полномочия судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. прекращены 28 марта 2022 г. в связи с её письменным заявлением об отставке.

8 апреля 2022 г. Кондрат Е.Н. была объявлена в федеральный розыск.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. в отношении судьи Кондрат Е.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 5 суток, то есть по 22 мая 2022 г. включительно. Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2022 г. № АПЛ22-170 названное определение оставлено без изменения.

Согласно свидетельству о перемене имени от 12 апреля 2022 г. серии [REDACTED] № [REDACTED], выданному Байсангуровским отделом ЗАГС г. Грозного Чеченской Республики, Кондрат Елена Николаевна, [REDACTED] г.р., уроженка г. [REDACTED], переменила фамилию и имя на Хонрат

Светлану Николаевну, о чём 11 апреля 2022 г. составлена запись акта о перемене имени № [REDACTED].

26 апреля 2022 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации Председателем Следственного комитета Российской Федерации внесено представление о даче согласия на исполнение определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Хонрат Светланы Николаевны (ранее – Кондрат Елены Николаевны), [REDACTED] [REDACTED] г.р., уроженки г. [REDACTED], обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291<sup>1</sup> УК РФ.

Решением ВККС РФ от 28 апреля 2022 г. данное представление удовлетворено, дано согласие на исполнение определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Хонрат Светланы Николаевны (ранее – Кондрат Елены Николаевны).

Хонрат С.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене решения ВККС РФ от 28 апреля 2022 г., как незаконного и необоснованного, нарушающего её конституционные права и свободы и умаляющего её статус судьи. В заявлении указано, что избранная мера пресечения обусловлена позицией, занимаемой ею при осуществлении судейских полномочий, имела место провокация преступления в отношении её посредством давления на судью Махалкину Е.А. со стороны сотрудников Федеральной службы безопасности по Москве и Московской области. Считает, что ВККС РФ отнеслась к принятию решения формально, что не было учтено судом первой инстанции.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях в суд первой инстанции просили в удовлетворении административного иска отказать, полагая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принятым уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

В судебном заседании суда первой инстанции Хонрат С.Н., извещённая о времени и месте судебного разбирательства, участия не принимала, просила рассмотреть административное дело в её отсутствие, её представители Ковалев А.Ю. и Кондрат И.Н. поддержали административный иск.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления Хонрат С.Н. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение об отмене решения ВККС РФ от 28 апреля 2022 г. Считает, что суд не дал оценки её доводам,

указанным в административном исковом заявлении, в том числе о связи между возбуждением уголовного дела и позицией, занимаемой Хонрат С.Н. при осуществлении судебных полномочий.

В суд апелляционной инстанции представители Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке. ВККС РФ в письменном отзыве на апелляционную жалобу просила решение суда оставить без изменения; апелляционную жалобу рассмотреть в отсутствие её представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В целях обеспечения принципов неприкосновенности и независимости судей, провозглашённых в статьях 120 и 122 Конституции Российской Федерации, частью 2 статьи 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 6 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) предусмотрен усложнённый по сравнению с обычным порядок избрания в отношении судьи в качестве меры пресечения заключение под стражу. Так, судебное решение об избрании в отношении федерального судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия квалификационной коллегии судей; при этом представление в квалификационную коллегия судей вносит Председатель Следственного комитета Российской Федерации. Мотивированное решение соответствующей квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается не позднее чем через пять дней со дня поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и соответствующего судебного решения.

Пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей указано, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Как усматривается из материалов дела, вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью по осуществлению Хонрат С.Н. (Кондрат Е.Н.) полномочий судьи, являлся предметом проверки как ВККС РФ, так и суда. Надлежащим образом исследовав и оценив в

судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании судьи Хонрат С.Н. в связи с занимаемыми ею позициями при осуществлении правосудия, ни ВККС РФ, ни суд первой инстанции не установили.

В обжалуемом решении правомерно указано, что обстоятельства, приведённые в пункте 8 статьи 16 Закона о статусе судей, выяснились, были предметом исследования и проверки при вынесении названных выше решения ВККС РФ и судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам о даче согласия на возбуждение в отношении Хонрат С.Н. (Кондрат Е.Н.) уголовного дела и об избрании ей меры пресечения в виде заключения под стражу. Факт связи уголовного преследования Хонрат С.Н. с её позицией при осуществлении правосудия не установлен.

В силу части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

При этом обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации по ранее рассмотренным административным делам в отношении Хонрат С.Н. (Кондрат Е.Н.) и имеющие преюдициальное значение для настоящего административного дела, касаются лишь вопроса о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Хонрат С.Н. по осуществлению полномочий судьи, и не касаются вопроса о доказанности её вины, который может быть разрешён лишь в порядке уголовного судопроизводства. Таким образом, доводы в апелляционной жалобе о недоказанности вины Хонрат С.Н. в инкриминируемом ей преступном деянии не подлежат оценке по настоящему административному делу.

Решение ВККС РФ о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Хонрат С.Н. принято коллегией в правомочном составе. Нарушений процедуры голосования не выявлено.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что у ВККС РФ отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении мотивированного представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на

исполнение определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. в отношении Хонрат С.Н.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции надлежащим образом не исследовал обстоятельства, подтверждающие позицию Хонрат С.Н. о связи уголовного преследования с её деятельностью по осуществлению правосудия, опровергается содержанием вынесенного судебного решения и протоколом судебного заседания, включающим в себя сведения об исследовании судом всех материалов, связанных с представлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации, в том числе доводы сторон и представленные ими доказательства, а также их оценку судом.

Обжалуемое решение принято на основании правильного применения норм материального и процессуального права, всем обстоятельствам, имеющим правовое значение для разрешения данного дела, дана правильная оценка.

С учётом изложенного оснований, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для отмены решения, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Хонрат Светланы Николаевны (до перемены имени Кондрат Елены Николаевны) – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



И.Н. Зинченко

А.М. Рыженков