



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-ИКАД22-6-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Зинченко И.Н., судей Горчаковой Е.В. и Нефёдова О.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кузина Филиппа Александровича на решение Московского городского суда от 17 августа 2022 года, апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 года по административному делу № 3а-4078/2022 по его административному исковому заявлению об оспаривании решений Московской городской избирательной комиссии (далее – Избирательная комиссия) от 24 июня 2022 года № 11/1 «О проведении голосования на выборах в течение нескольких дней подряд» (далее – Решение № 11/1), от 21 июля 2022 года № 15/2 «О дистанционном электронном голосовании на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в городе Москве, назначенных на 11 сентября 2022 года» (далее – Решение № 15/2), от 28 июля 2022 года № 17/8 «О порядке дистанционного электронного голосования на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в городе Москве, назначенных на 11 сентября 2022 года» (далее – Решение № 17/8).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Кузина Ф.А. и его представителя Рыбина А.В., поддержавших доводы жалобы, возражения на жалобу представителя Избирательной комиссии Голышева И.В, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Совета депутатов муниципального округа Лефортово от 21 июня 2022 года № 468-71, опубликованным 24 июня 2022 года в издании «Московский муниципальный вестник» № 17 (318), назначены выборы депутатов в поименованный Совет депутатов на 11 сентября 2022 года.

Кузин Ф.А., зарегистрированный решением соответствующей избирательной комиссии от 13 июля 2022 года кандидат в депутаты названного органа местного самоуправления, обратился в суд с административным иском об оспаривании названных выше решений Избирательной комиссии, считая их произвольными, допускающими нарушения тайны голосования и вмешательство посторонних лиц в подсчёт голосов, не соответствующими отдельным положениям статей 2, 63¹, 64¹ Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ), постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 июня 2022 года № 86/715-8 «О требованиях к проведению дистанционного электронного голосования», Закона города Москвы от 6 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы» (далее – Избирательный кодекс Москвы), Закона города Москвы от 23 апреля 2003 года № 23 «О Московской городской избирательной комиссии» (далее – Закон города Москвы № 23).

По мнению административного истца, полномочиями на принятие оспариваемых решений Избирательная комиссия не обладала, эти решения нарушают его пассивное избирательное право.

Решением Московского городского суда от 17 августа 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе административный истец просит отменить названные судебные акты, как незаконные, принятые с нарушением требований норм материального и процессуального права, принять новое решение об удовлетворении требований, ссылаясь на неправильную квалификацию судом первой инстанции оспариваемых решений как нормативных правовых актов, что повлекло неправильное определение круга обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и оставление без правовой оценки целесообразности принятия Решений № 11/1 и 15/2, неправомерно не усмотрел несоответствия Решения № 17/8, утвердившего Порядок дистанционного электронного голосования на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в городе Москве, назначенных на 11 сентября 2022 года (далее – Порядок), предписаниям

пункта 13 статьи 64¹ Федерального закона № 67-ФЗ, а также нормам международного права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов не находит.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти (часть 2 статьи 32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах определены Федеральным законом № 67-ФЗ, имеющим прямое действие и подлежащим применению на всей территории Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 1).

В соответствии с пунктом 11 статьи 20 упомянутого закона решение комиссии, противоречащее закону либо принятое с превышением установленной компетенции, подлежит отмене вышестоящей комиссией или судом.

Административный иск о защите избирательных прав подлежит удовлетворению, оспариваемые решения избирательной комиссии признанию незаконными, если суд установит наличие нарушений законодательства о выборах при их принятии; в таком случае суд определяет способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений, а также указывает на необходимость сообщения об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу (часть 1 статьи 244 КАС РФ).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исследовал вопрос о полномочиях Избирательной комиссии и о соблюдении порядка решения вопросов, связанных с проведением выборов, проанализировал соответствующие приведённые в обжалуемых актах нормы Федерального закона № 67-ФЗ и Избирательного кодекса Москвы, изучив содержание оспариваемых решений и сопоставив с федеральным и региональным правовым регулированием, пришёл к заключению, что они не противоречат закону и приняты с соблюдением предусмотренного законом срока для их принятия, при наличии кворума, большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса, что соответствует

положениям пунктов 13, 14 статьи 28 Федерального закона № 67-ФЗ, части 1 статьи 66.1 Избирательного кодекса, части 1 статьи 3 Закона города Москвы № 23, в пределах компетенции избирательной комиссии и полномочий, предоставленных подпунктами «в», «м» пункта 10 статьи 23, пункта 1 статьи 63¹, пунктами 1, 4, 5, 8, 12 статьи 64¹ Федерального закона № 67-ФЗ, пунктами 3, 36 части 2 статьи 7 Закона города Москвы № 23, частью 1 статьи 66.1 Избирательного кодекса города Москвы, установив факт их официального опубликования, правомерно не усмотрел нарушений законодательства о выборах.

Позиция суда первой инстанции о законности оспариваемых Кузиным Ф.А. решений Избирательной комиссии, с которой согласился суд апелляционной инстанции, основана на правильном применении положений избирательного законодательства, соответствует материалам административного дела.

Мотивы, по которым суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения административного иска, подробно и аргументированно изложены в судебном решении и апелляционном определении, доводам Кузина Ф.А. дана надлежащая правовая оценка.

Кассационная жалоба не содержит предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемых судебных актов, а также доказательств, опровергающих выводы судов.

Ссылки Кузина Ф.А. на конкретные обстоятельства, которые, по его утверждению, возникают или могут возникнуть в ходе исполнения оспариваемых им решений, связанных с дистанционным электронным голосованием, и повлечь нарушение избирательных прав, не свидетельствуют о незаконности оспариваемых решений Избирательной комиссии.

Правильно признан несостоятельным довод административного истца о том, что оспариваемые решения являются произвольными, поскольку они приняты Избирательной комиссией в рамках предоставленных ей федеральным и региональным законодателем полномочий.

Не нашёл своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела и довод о нарушении пассивного права административного истца.

Несостоятельно утверждение об отсутствии правовой оценки позиции административного истца о противоречии Решения 17/8 подпункту 4 пункта 13 статьи 64¹ Федерального закона № 67-ФЗ, согласно которому порядок дистанционного электронного голосования с учётом требований к проведению дистанционного электронного голосования, установленных Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, должен содержать в том числе порядок обеспечения возможности наблюдения при организации, осуществлении дистанционного электронного голосования и установлении его итогов с учётом особенностей такого голосования, а также порядок назначения наблюдателей.

Так, суд первой инстанции, проанализировав в совокупном правовом единстве предписания федерального законодателя, закреплённые в статье 64¹

Федерального закона № 67-ФЗ о дистанционном электронном голосовании, с требованиями к проведению дистанционного электронного голосования, утверждённым постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 июня 2022 года № 86/715-8, сделал заключение о соответствии Порядка названным нормативным правовым актам, не усмотрев в его содержании противоречащих им положений.

Суд первой инстанции верно указал, что утверждения административного истца относительно непрозрачности проводимых процедур со списками участников дистанционного электронного голосования и их голосами, материалами дела не подтверждаются, носят предположительный характер, опровергаются нормами, содержащимися в разделах 3, 5, 7 и 8 Порядка, которые устанавливают чёткую и ясную процедуру как составления списка лиц, принявших участие в дистанционном электронном голосовании, контроля за подсчётом голосов участников дистанционного электронного голосования, так и составления данных об итогах дистанционного электронного голосования и учёта этих данных при определении результатов выборов.

Признавая доводы административного истца несостоятельными, суд первой инстанции оценил как несогласие с установленным правовым регулированием вопроса о дистанционном электронном голосовании, что не является основанием для признания оспариваемых решений незаконными и недействующими.

Ссылка в кассационной жалобе об отсутствии правовой квалификации Решений № 11/1 и № 15/2 судом первой инстанции не свидетельствует о незаконности правильного по существу решения.

Суд апелляционной инстанции, не усмотрев оснований для отмены судебного решения, указал, что с учётом разъяснений, содержащихся в абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», исходя из анализа содержания указанных решений Избирательной комиссии они обладают признаками, характеризующими нормативные правовые акты, изданы в установленном законом порядке, распространяют своё действие на неопределённый круг лиц на период конкретной избирательной кампании, констатировав, что целесообразность их принятия является исключительной компетенцией Избирательной комиссии.

Более того, статья 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, определяя в части 9 круг вопросов, подлежащих выяснению при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, то есть не относящихся к нормативным правовым актам, также к обстоятельствам,

имеющим значение для правильного разрешения публичного спора, не относит вопрос о целесообразности.

Иные доводы кассационной жалобы также не содержат сведений о существенных нарушениях норм материального или процессуального права при рассмотрении настоящего административного дела, повлиявших или которые могли повлиять на исход административного дела, фактически воспроизводят позицию Кузина Ф.А. в судах первой и апелляционной инстанции.

Судебная коллегия считает обжалуемые судебные акты правильными, нарушений норм материального права или норм процессуального права, влекущих их отмену в кассационном порядке, не установлено, следовательно, правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы Кузина Ф.А. отсутствуют.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 17 августа 2022 года, апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Кузина Филиппа Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи